NN 6/2021 (22.1.2021.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 5 UsI-697/2020-13 od 30. listopada 2020.

UPRAVNI SUD U RIJECI

132

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke M. P., u upravnom sporu tužitelja Z. M. iz P., B. 26, zastupanog po opunomoćeniku D. M., odvjetniku u R., T. 2, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. F. M. 9, zastupanog po službenoj osobi I. P., uz sudjelovanje zainteresirane osobe T. d.o.o., Z., J. M. 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 30. listopada 2020.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/291, urbroj: 376-05-20-2 od 11. svibnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s operatorom javnih korisničkih usluga T. d.o.o. (u sporu zainteresirana osoba) zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za vođenje postupka, uz obrazloženje da je zahtjev za rješavanje spora podnesen izvan roka od trideset dana propisano u čl. 50. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17; dalje: ZEK).

Protiv gore citirane odluke tuženika tužitelj je pravodobno podnio tužbu ovom Sudu. U tužbi i tijekom spora (podnesak od 11. rujna 2020.; održana glavna rasprava), u bitnom, navodi da se pobijana odluka tuženika temelji na pogrešnom utvrđenju da se zahtjev za rješavanje spora od 11. veljače 2020. odnosi na odluku Povjerenstva za pritužbe potrošača zainteresirane osobe od 6. prosinca 2019. umjesto s odlukom istoga od 28. siječnja 2020. Pojašnjava da je Odlukom zainteresirane osobe od 6. prosinca 2019. usvojen njegov prigovor na kvalitetu usluge izjavljen u studenom 2019. te mu je odobren prijevremeni raskid ugovora. Do spomenutog raskida ipak nije došlo budući da se kvaliteta usluge poboljšala. Međutim, krajem prosinca 2019/početkom siječnja 2020 suočio s istim problemom pa je stoga podnio novi prigovor operatoru dana 18. siječnja 2020., a povodom kojeg je zainteresirana osoba donijela »novu« odluku od 28. siječnja 2020. Ističe kako je i tom odlukom odobren prijevremeni raskid ugovornog odnosa, čime je bio zadovoljan, ali je došlo do spora oko roka vraćanja rutera budući da isti (rok) iz objektivnih razloga nije bio u mogućnosti ispoštovati, a slijedom čega se obratio tuženiku sa zahtjevom za rješavanje spora.

U odgovoru na tužbu tuženik, u bitnom, ustraje kod navoda iznijetih u obrazloženju pobijanog rješenja. Dodatno, ističe kako, suprotno navodima tužitelja iz tužbe, ne postoji odluka Povjerenstva za pritužbe zainteresirane osobe od 28. siječnja 2020., odnosno odgovor povjerenstva nadležnog za rješavanje u drugom stupnju, već je odluka na koju se tužitelj poziva zapravo odluka Povjerenstva za pritužbe prvog stupnja protiv koje se ne može pokrenuti spor pred Agencijom jer nije iskorišten pravni lijek protiv te odluke, odnosno, nije dovršen reklamacijski postupak rješavanja prigovora pred operatorom.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavana odluka tuženika te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sukladno odredbi čl. 50. st. 1. ZEK-a korisnik je ovlašten podnijeti operatoru prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora te prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu. U st. 12.