NN 59/2021 (28.5.2021.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-224/20-10 od 3. ožujka 2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski telekom d.d., Z., koji zastupa B. A., odvjetnik iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i utvrđivanje visine naknade za pravo puta, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine V. T., V. T., na sjednici vijeća održanoj 3. ožujka 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/171, urbroj: 376-05-3-20-39 od 27. svibnja 2020.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Točkom I. izreke osporenog rješenja utvrđeno je da je tužitelj Hrvatski telekom d.d. (dalje: HT) infrastrukturi operator i ima pravo puta na nerazvrstanim cestama u vlasništvu Općine V. T. navedenim u potvrdi K.-z. županije, Općine V. T., Jedinstvenog upravnog odjela od 14. travnja 2020. koja je sastavni dio ovog rješenja na kojim nekretninama HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu za pravo puta, a koje nekretnine koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI. Elaborat je u dijelu o količini i vrsti i prostornom položaju EKI sastavni dio ovog rješenja. Točkom II. se utvrđuje da je HT infrastrukturni operator i ima pravo puta na nekretninama u vlasništvu Općine V. T. navedene u potvrdi K.-z. županije, Općine V. T. od 14. travnja 2020. koja je sastavni dio ovog rješenja, a na kojim nekretninama HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu prema podacima o EKI navedeno u Elaboratu i drugu povezanu opremu, prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu i koristi ih za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI. Točkom III. izreke rješenja navedeno je da količinu i vrstu EKI iz ovog rješenja čine trase kabelske kanalizacije te trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova navedene u Elaboratu. Točkom IV. izreke utvrđuje se godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz ovog rješenja prema površini zemljišta na kojem se nalazi EKI sukladno podacima navedenim u Elaboratu i vrsti zemljišta navedenoj u evidenciji Zemljišnoknjižnog odjela Zabok ili podredno Odjelu za katastar nekretnina Zabok, dostupnoj na Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra – javnoj aplikaciji, uz primjenu iznosa naknada i načina obračuna određenima u članku 6. i 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (»Narodne novine«, 152/11., 151/14. i 95/17.). Točkom V. izreke rješenja utvrđuje se da Općina V. T. ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta iz ovog rješenja od 4. svibnja 2016. Točkom VI. izreke obvezuje se HT u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja napraviti obračun godišnje naknade za pravo puta temeljem parametara iz ovog rješenja te obračun sa svim podacima koji su primijenjeni dostaviti HAKOM-u i Općini V. T. Točkom VII. izreke obvezuje se HT da u roku od 10 dana od primitka ovog rješenja platiti Općini V. T. naknadu za pravo puta iz ovog rješenja za prvu, drugu, treću, četvrtu i petu godinu. Svaka sljedeća godišnja naknada za pravo puta plaća se u roku od 8 dana po isteku razdoblja za koje je naknada plaćena. Točkom VIII. izreke obvezuje Općina V. T. omogućiti HT-u ostvarivanje prava puta na nekretninama iz ovog rješenja.

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtjeva poništenje rješenja koje naziva dopunsko rješenje (članak 22. stavak 2. točka 1. Zakona o upravnim sporovima »Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS)). Tužitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o dopunskom rješenju te da tuženik nije imao osnovu za donošenje takvog rješenja. Navodi kronologiju upravnog postupka. Ističe da je pobijano rješenje tuženik donio po