NN 58/2021 (27.5.2021.), Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIBi-1926/2019 od 15. travnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju su podnijeli A. B., B. B. i C. B., svi iz Z., koje zastupa Višnja Drenški Lasan, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 15. travnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se odbija u dijelu koji se odnosi na povredu postupovnog aspekta prava na život zajamčenog člankom 21. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i člankom 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06.).

II. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

i

RJEŠENJE

I. U preostalom dijelu ustavna tužba se odbacuje.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje odluke

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. A. B., B. B. i C. B. (u daljnjem tekstu: podnositelji) podnijeli su ustavnu tužbu zbog nedjelotvorne istrage Županijskog državnog odvjetništva u Z. u predmetima broj: KN-DO-371/12 i K-DO-195/12. Istraga se vodi zbog kaznenog djela teškog ubojstva iz članka 91. Kaznenog zakona (»Narodne novine« broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00. – odluka USRH broj: U-I-241/2000, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka USRH broj: U-I-2566/2003 i dr., 105/04., 84/05. – ispravak, 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. – odluka USRH broj: U-I-1162/2008 i 143/12. – članak 36. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji) na štetu D. B., sina podnositeljice A. B. i podnositelja B. B., te brata podnositelja C. B.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – počišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), od Županijskog državnog odvjetništva u Z. pribavljena je cjelokupna dokumentacija, odnosno spisi broj: KN-DO-371/12 i K-DO-195/12.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. D. B. ubijen je 7. srpnja 2012. između 14:00 i 15:00 sati u obiteljskom stanu u Z. Njegovo tijelo u stanu je pronašao podnositelj C. B. i o tome obavijestio susjeda I. I. Susjed I. I. ušao je u stan i pregledao tijelo žrtve, a potom je naišao i susjed T. T. Susjedi I. I. i T. T. pozvali su policiju i hitnu medicinsku pomoć. Nakon toga u stan je ušao podnositelj B. B., a potom su ubrzo došli i policijski službenici II. policijske postaje Z. Nakon izvršenog vizualnog pregleda navedeni policijski službenici zaključali su ulazna vrata stana do dolaska djelatnika hitne medicinske pomoći.

2.1. Nakon što su djelatnici hitne medicinske pomoći pregledali žrtvu, a dežurna liječnica J. I. utvrdila smrt, započet je očevid u 16:20 sati. Očevid je obavila zamjenica Županijske državne odvjetnice u Z. uz asistenciju djelatnika Ekipe za očevid Policijske uprave z. i vještaka Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja »Ivan Vučetić« (dalje u tekstu: Centar »Ivan Vučetić«). Mjesto događaja je fiksirano digitalnim fotoaparatom, digitalnom video kamerom, kroki skicom i situacijskim planom. Svi tragovi su fiksirani u općem izgledu te kao detalj uz mjernu traku. Izvršeno je grafičko skiciranje mjesta događaja. Napravljeni su službena zabilješka o pregledu mjesta događaja, izvješće o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja i zapisnik o očevidu.

2.2. Tijekom očevida obavljene su brojne kriminalističko-tehničke radnje. Izuzeto je mnogo tragova, između ostalog tragovi prstiju i dlanova, vlasi, brisovi krvi s mnogobrojnih predmeta, između ostalog i tepiha na kojem je pronađeno tijelo žrtve, brisovi potplata obuće i koturaljki, odnosno uzorci tkanine s koturaljki, te drugi tragovi za koje je bilo potrebno izvršiti vještačenje. Za potrebe vještačenja uzeti su brisovi usne šupljine podnositeljice A. B. i podnositelja B. B., brisovi usne šupljine i dlanova podnositelja C. B., te bris usne šupljine A. A., djevojke ubijenog D. B. S tijela žrtve izuzeti su nokti prstiju obje šake te odjevni predmeti. Također su izuzeti i drugi brojni predmeti pronađeni na mjestu događaja, između ostalog i prijenosna računala i mobiteli ubijenog D. B. i podnositelja C. B. Dan kasnije izvršena je dopuna očevida te je izuzeta majica s poda kupaonice, bez vidljivih tragova. Nakon završenog očevida policija je otpečatila stan. Istoga dana po dopuštenju policije prijatelji i susjedi podnositelja očistili su stan. Tepih na kojem je pronađena žrtva bacili su u kontejner obližnjeg reciklažnog dvorišta.

2.3. Daktiloskopskim vještačenjem utvrđen je jedan sporni trag papilarnih linija (oznake 11.1) pronađen na crnoj papirnatoj vrećici na podu hodnika pri čemu isti nije identificiran s nespornim otiscima domaćih osoba. Također, nije utvrđeno ni provjerom kroz sustav za automatiziranu pretragu tragova papilarnih linija (u daljnjem tekstu: AFIS) kome bi pripadao navedeni otisak prsta.

2.4. Biološkim vještačenjem utvrđeno je da se na tragu crvene boje nalik na krv, na krilu vrata garderobnog ormara, ne nalazi dostatna koncentracija DNA. Sporna obrva pronađena na potkošulji žrtve bila je nepodesna za analizu kromosomske DNA. Nadalje, u pronađenim spornim tragovima krvi na desnoj i lijevoj koturaljki, kao i na potkošulji, utvrđen je DNA profil podnositelja C. B. Na lančiću pronađenom na podu hodnika pronađen je DNA profil identičan žrtvi. Na ručici metalnog zaslona za zaključavanje na unutrašnjoj strani ulaznih vrata pronađen je djelomični DNA profil žrtvine djevojke A. A. Iz brisa metalne ukrasne zaštitne rozete s unutrašnje strane krila vrata pronađen je DNA profil koji se podudara s DNA profilom žrtve i podnositelja C. B. Na spornom tragu krvi s lijeve nogavice kratkih hlača oduzetih od podnositelja C. B. pronađen je njegov DNA profil. Sporna vlas pronađena na podu hodnika i dlaka koja je također pronađena na podu hodnika imale su atrofičan korijen pa su bile nepodesne za DNA analizu.

2.5. Nadalje, obavljeni su obavijesni razgovori s podnositeljicom A. B. i podnositeljem B. B. Oboje su izjavili da su njihovi sinovi bili u dobrim odnosima. Također su obavljeni i obavijesni razgovori s mnogim susjedima obitelji B. te bivšom djevojkom podnositelja M. M. Susjedi su rekli da je obitelj B. bila mirna i povučena i da na dan ubojstva nisu čuli nikakvu buku. Susjed G. G. rekao je i da su ulazna vrata od zgrade bila otvorena i da je svatko mogao ući bez prethodne najave ili bez da pozvoni na portafon. M. M. rekla je da su žrtva i njegov brat, podnositelj C. B., bili u dobrim odnosima i da se prema njezinim saznanjima nisu nikada fizički sukobljavali. U dodatnom obavijesnom razgovoru obavljenom dva dana kasnije rekla je da je u osobnom vozilu obitelji B. vidjela preklopni nožić.

2.6. Policija je u međuvremenu podnijela Županijskom državnom odvjetništvu u Z. kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja kaznenog djela ubojstva na štetu D. B.

2.7. Dana 7. srpnja 2012. podnositelj C. B. uhićen je zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo teškog ubojstva na štetu D. B.

2.8. Dana 8. srpnja 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. izdalo je nalog za tjelesni pregled podnositelja C. B., izuzimanje uzoraka krvi za potrebe molekularno-genetske analize, daktiloskopskog vještačenja, biološkog i kontaktnog vještačenja.

2.9. Liječnik – vještak Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku u Z. izvršio je vanjski vizualni pregled podnositelja C. B. Uočene su ozljede u vidu ogrebotina i oguljotina kože na lijevoj i desnoj nozi. Na desnom boku pa prema leđima uočena je ozljeda u vidu površinske ogrebotine kože. Slična ogrebotina uočena je i iznad lakta desne ruke. Vještak je ocijenio da se radi o lakim, nespecifičnim mehaničkim ozljedama nastalim grebanjem, povlačenjem, struganjem o neku prepreku ili podlogu, starim otprilike do dva dana.

2.10. S podnositeljem C. B. obavljen je i obavijesni razgovor na okolnost ubojstva njegovog brata. Poligrafsko ispitivanje nije izvršeno jer je podnositelj C. B. odbio dati suglasnost.

2.11. Istoga dana na Zavodu za sudsku medicinu i kriminalistiku u Z. izvršen je vanjski pregled i obdukcija mrtvog tijela žrtve. Utvrđeno je da je umro nasilnom smrću uslijed iskrvarenja do kojeg je došlo zadavanjem ubodnih rana desne strane grudnog koša s ozljeđivanjem desnog pluća i ubodne rane lijeve strane vrata s ozljeđivanjem strukture lijeve bočne

strane vrata.

2.12. Policija je 9. srpnja 2012. podnijela Županijskom državnom odvjetništvu u Z. kaznenu prijavu protiv podnositelja C. B. zbog kaznenog djela teškog ubojstva na štetu D. B. Uz kaznenu prijavu dostavila je i posebno izvješće. U izvješću je, između ostalog, navedeno da se policijskim službenicima nepozvan obratio V. V., poznanik podnositelja C. B. Rekao je da je kritičnog dana oko 14:20 sati vidio podnositelja C. B. u ulici O u Z. kako rola u smjeru J. Stoga su policijski službenici pribavili snimke nadzornih kamera na kojima se vidjelo kretanje podnositelja C. B. u smjeru J. do 13:57 sati, odnosno u smjeru od J. u 14:38 sati prema adresi stanovanja. Na temelju tih snimki izrađen je fotografski elaborat.

2.13. Istoga dana policijski službenici obišli su trasu kretanja (duljine približno 8 km) podnositelja C. B. na dan 7. srpnja 2012. Za vrijeme obilaska trase izvršen je pregled mjesta na koje je podnositelj C. B. eventualno mogao odbaciti sredstvo izvršenja kaznenog djela. Nije pronađeno sredstvo kojim je počinjeno ubojstvo, kao niti bilo kakvi drugi sumnjivi predmeti.

2.14. Tog su dana obavljeni i dodatni obavijesni razgovori s podnositeljicom A. B., podnositeljem B. B., E. B., majkom podnositelja B. B., te D. D., liječnikom – psihijatrom iz Poliklinike Z. kod kojeg je podnositelj C. B. bio u psihoterapijskom tretmanu u razdoblju od 15. lipnja 2004. do 13. prosinca 2004. zbog navodne otmice za koju je tvrdio da mu se dogodila, ali koja nikada nije dokazana. Ti razgovori nisu doveli do korisnih saznanja u vezi s ubojstvom.

2.15. Dana 10. srpnja 2012. Županijski sud u Z. naložio je pretragu doma obitelji B., što je istoga dana i provedeno. Izuzeto je više pari papuča, veći broj noževa, vrtne škare i skalpel. Iz brisova drški dvaju noža utvrđen je miješani DNA profil u kojem dominira DNA profil jednog policijskog službenika koji je bio dio ekipe za očevid. DNA profil te osobe pronađen je zajedno s DNA profilom podnositelja C. B. na dršci lovačkog noža. Iz brisa skalpela utvrđen je miješani DNA profil žrtve i još najmanje jedne osobe, koji nije bio podoban za identifikaciju. Nisu utvrđeni tragovi krvi humanog porijekla.

2.16. Dana 10., 11., 14. i 20. srpnja 2012. vršeni su pregledi terena radi pronalaska sredstva izvršenja ubojstva. Pregledani su i kontejneri za komunalni i reciklažni otpad na adresi mjesta ubojstva. Nisu pronađeni nikakvi predmeti kojima je moglo biti počinjeno ubojstvo, a niti bilo kakvi drugi sumnjivi predmeti.

2.17. Također, tijekom srpnja i kolovoza ispitan je po policijskim službenicima, kao i pred Županijskim državnim odvjetništvom u Z. u svojstvu svjedoka, veći broj osoba – susjeda, prijatelja i poznanika obitelji B., odnosno podnositelja C. B. Neke od tih osoba ispitane su i u nekoliko navrata. Iako su iznosile vrlo iscrpne iskaze o svim saznanjima koja su imale, niti jedna od ispitanih osoba nije dovela u vezu, bilo izravno, bilo neizravno, podnositelja C. B. s počinjenjem predmetnog kaznenog djela, a niti su ti iskazi rezultirali bilo kakvim drugim korisnim saznanjima u vezi s ubojstvom ili motivom ubojstva.

2.18. Dana 11. srpnja 2012. policija je izvršila analizu izlista ostvarenog telekomunikacijskog prometa na dan 7. srpnja 2012. za telefon s pozivnog broja kojim se koristio podnositelj C. B. Izrađen je i analitički prikaz lokacija baznih stanica na kojima je zabilježena komunikacija na dan ubojstva u vremenu između 13:00 i 15:00 sati. Između ostalog, zabilježeni su telefonski kontakti sa Ž. Ž. i R. R. koji su od ranije poznati policiji.

2.19. Istoga dana nadležni državni odvjetnik obavio je prvo ispitivanje podnositelja C. B. On je izjavio da ne želi iznositi svoju obranu i odgovarati na postavljena pitanja. Nakon toga pušten je na slobodu jer nisu bili ostvareni uvjeti za određivanje istražnog zatvora.

2.20. Dana 12. srpnja 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je i provođenje biološkog vještačenja unutrašnjosti sifona koji je izuzet iz stana obitelji B. Vještačenje je provedeno 19. srpnja 2012. Utvrđen je djelomični DNA profil podnositeljice A. B. Nisu pronađeni tragovi humanog porijekla.

2.21. Dana 13. srpnja 2012., u prostorijama Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku u Z., održan je sastanak županijske državne odvjetnice u Z., njezine zamjenice, triju vještaka Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku u Z., policijskih službenika Odjela općeg kriminaliteta Policijske uprave z., te djelatnika Centra »Ivan Vučetić«. Vještak za biološke tragove utvrdio je da na podnositelju C. B. i njegovoj odjeći i koturaljkama nisu pronađeni nikakvi biološki tragovi koji bi upućivali na međusobni fizički obračun njega i žrtve. Također je utvrdio da nije pronađeno sredstvo izvršenja, kao ni tragovi treće osobe u stanu, osim jednog otiska prsta na jednoj od poklon vrećica. Provedenim vještačenjem utvrđeni su DNA profili žrtve i osumnjičenog podnositelja C. B., te drugih osoba iz domaćinstva, ali niti jedan trag nije upućivao da je nastao za vrijeme kaznenog djela. Vještak je naveo da je potrebno provesti biološka DNA vještačenja izuzetih odvodnih sifona (a koje vještačenje je već bilo određeno dan ranije; v. točku 2.20. obrazloženja ove odluke) i kućnih noževa, te dijela odjeće radi kontaktnih tragova vlakana, kao i mehanoskopsko vještačenje pokidanog lančića žrtve. Na sastanku je pregledana i fotodokumentacija mjesta događaja te medicinska dokumentacija. Sudski vještaci su, između ostalog, rekli da je pregledom fotodokumentacije utvrđeno da osumnjičeni podnositelj C. B. nema nikakvih ozljeda koje bi se mogle povezati s počinjenjem kaznenog djela.

2.22. Istoga dana Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je provođenje forenzičkog vještačenja 3D rekonstrukcijom po stalnom sudskom vještaku za balistiku, mehanoskopiju, kemijsko-fizikalna vještačenja i forenzičke 3D rekonstrukcije dipl. ing. M. V. radi utvrđivanja dinamike nastanka predmetnog događaja, međusobnog položaja žrtve i počinitelja u trenutku nanošenja ozljeda žrtvi, utvrđivanja sredstava kojima su ozljede nanesene, kao i redoslijed nastanka ozljeda, individualnih karakteristika počinitelja, te je li počinitelj ozljede nanio lijevom ili desnom rukom. Također je naloženo da je potrebno utvrditi i točno mjesto u stanu žrtve gdje je žrtva zadobila svaku pojedinu ozljedu pa do mjesta na kojem je pronađeno njezino tijelo. Naloženo je i napraviti forenzičku analizu video snimaka vršenja očevida u stanu u kojem je zločin počinjen te video snimaka nadzornih kamera na više različitih lokacija u Z. koje su zabilježile kretanje podnositelja C. B. na dan ubojstva.

2.23. Dana 13. srpnja 2012. naloženo je i Centru »Ivan Vučetić« provesti kontaktno vještačenje tragova tekstilnih vlakana s odbačenog ručnika, potkošulje i mobilnog telefona pronađenih u blizini mjesta događaja, odnosno da se utvrdi jesu li svojstva vlakana s tih predmeta jednaka vlaknima iz sastava materijala izuzetih s tijela žrtve i materijala izuzetih s podnositelja C. B., te odjevnim predmetima izuzetim iz stana obitelji B. Naloženo je i provođenje biološkog i daktiloskopskog vještačenja noževa, kuhinjskih škara, vrtlarskih škara, skalpela i noževa iz stana obitelji B. u cilju uspoređivanja DNA uzorka policijskih službenika s DNA tragovima nađenim na noževima i drugim navedenim predmetima izuzetim od strane navedenih policijskih službenika.

2.24. Provedenim vještačenjima nisu pronađena relevantna tekstilna vlakna. Daktiloskopskom pretragom izdvojeni su sporni tragovi papilarnih linija s navedenih predmeta, ali provedenom provjerom kroz AFIS nisu utvrđeni identični otisci.

2.25. Dana 14. srpnja 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je tjelesni pregled podnositelja C. B. kao osumnjičenika te uzimanje krvi i urina za potrebe toksikološkog vještačenja, a kako bi se utvrdila eventualna prisutnost steroida, psihoaktivnih lijekova ili sredstava ovisnosti. Provedenim toksikološkim vještačenjem u uzorku krvi podnositelja C. B. pronađen je dijazepan i njegovi metaboliti, a u uzorku mokraće imenovanoga također je utvrđena prisutnost dijazepana i njegovih metabolita. Iz analize fizioloških prisutnih steroida i ostalih hormona utvrđeno je da je koncentracija testosterona ispod granice referentnih vrijednosti primjerenih za dob ispitanika.

2.26. Istoga dana naloženo je provođenje mehanoskopskog vještačenja lančića koji je pripadao žrtvi, s ciljem utvrđivanja okolnosti kidanja lančića. Provedenim vještačenjem utvrđeno je da je do kidanja lančića moglo doći snažnim naglim trzajem lančića rukom, ali se nije mogla isključiti mogućnost da je lančić potrgan jer je zapeo o neki predmet u padu žrtve na tlo ili na neki drugi način.

2.27. Što se tiče biološkog vještačenja šest pari kućnih papuča, na njima nisu pronađeni relevantni biološki tragovi humanog porijekla. Vještaci su utvrdili i da papuče nisu bile propisno zapakirane.

2.28. Dana 17. srpnja 2012. izvršen je pregled toplinske stanice, odnosno prostora koji se nalazi u prizemlju stambene zgrade na adresi mjesta ubojstva. Nije pronađeno sredstvo počinjena ili neko sumnjivo sredstvo.

2.29. Dana 19. srpnja 2012. policijski službenici su uz pomoć Antiterorističke jedinice Lučko izvršili pregled dna J. Nije pronađeno nikakvo šiljato oštro sredstvo niti bilo kakav drugi sumnjivi predmet.

2.30. Istoga dana policija je pribavila snimke nadzornih kamera s devet objekata koji su se nalazili u području kriminalističkog istraživanja.

2.31. Sudac istrage Županijskog suda u Z. naložio je 16. srpnja 2012. banci X. da dostavi podatke o tome koje su sve osobe osim D. B. bile ovlaštene raspolagati novcem studentske udruge »P.« čiji je osnivač i član bio ubijeni D. B. Banka je 30. srpnja 2012. obavijestila suca istrage da su osim žrtve novcem mogli raspolagati članovi J. J., H. H. i Š. Š. Također je dostavila i promet po računu za razdoblje od 1. siječnja do 17. srpnja 2012.

2.32. U međuvremenu su pribavljeni i podaci o prometu po transakcijskim računima u vlasništvu žrtve i svo troje podnositelja.

2.33. Policija je 20. srpnja 2012. dostavila Županijskom državnom odvjetništvu u Z. fotoelaborat iz kojeg je vidljivo da su podnositelji B. i A. B. 7. srpnja 2012. u 13:52 sati platili parkirnu kartu za svoj osobni automobil na parkiralištu kod trgovačkog centra S. na Č.

2.34. Istoga dana Županijsko državno odvjetništvo u Z. dalo je nalog Centru »Ivan Vučetić« za provođenje biološkog vještačenja radi utvrđivanja DNA struktura policijskih službenika koji su vršili pretragu stana obitelji B., a kako bi se njihov DNA za potrebe eliminacije usporedio sa spornom DNA strukturom pronađenom u predmetnom stanu.

2.35. Dana 23. srpnja 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je provođenje daktiloskopskog vještačenja u cilju komparativnog vještačenja spornog traga papilarne linije oznake 11.1 s otiscima papilarnih linija domaćih osoba P. P., K. K., H. H. i I. I. Vještačenjem provedenim 24. srpnja 2012. utvrđeno je da sporni trag ne potječe od navedenih osoba, dok provjerom kroz AFIS nije pronađen identičan otisak.

2.36. Dana 24. srpnja 2012. u šahtu u blizini adrese mjesta zločina pronađen je kuhinjski nož. Istoga dana Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je Centru »Ivan Vučetić« biološko, kontaktno, daktiloskopsko vještačenje tragova pronađenog noža. Provedenim vještačenjem nisu pronađeni korisni tragovi koji bi upućivali da se radi o sredstvu izvršenja ubojstva žrtve, a niti se taj nož po svojim karakteristikama mogao dovesti u vezu s izvršenjem predmetnog kaznenog djela.

2.37. Tog je dana Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo Centru »Ivan Vučetić« i provođenje informatičkog vještačenja prijenosnih računala žrtve i podnositelja C. B. Provedenim vještačenjem utvrđene su aktivnosti na računalima u realnom vremenu. Rad na prijenosnom računalu žrtve započet je 7. srpnja 2012. nešto prije 13:02 sati. Zadnja neautomatizirana aktivnost zabilježena je u 14:05 sati, što je ukazivalo da je u to vrijeme žrtva bila živa. Rad na prijenosnom računalu podnositelja C. B. započet je nešto prije 12:40 sati, a zadnja radnja zabilježena je u 12:48 sati.

2.38. Dana 24. srpnja 2012. policija je dostavila Županijskom državnom odvjetništvu u Z. analitičku obavijest o izvršenoj telefonskoj analizi telefona koje su koristili Ž. Ž. i R. R., a koji su ostvarivali telefonske kontakte s podnositeljem C. B. Na temelju telefonske komunikacije zaključeno je da se R. R. na dan ubojstva nalazio na području koje pokriva bazna ćelija mjesta izvršenja ubojstva. I za Ž. Ž. je utvrđeno da se nalazio u tom području i prije i nakon ubojstva, a koje je ujedno mjesto njegovog boravka.

2.39. Dana 25. srpnja 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. dalo je nalog za provođenje medicinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku za sudsku medicinu prof. dr. sc. Š. J. iz Z. Vještak je u bitnom utvrdio da je žrtva umrla nasilnom smrću. Zadobila je ubodnorezne rane u prsni koš i vrat dvobridnim sredstvom ili ekstremno tankim hrptom jednobridnog sječiva. Prema mišljenju vještaka, sudskomedicinski je vjerojatnije da je napadač bio žrtvi iza leđa te je lijevom rukom obujmio prsni koš žrtve, a desnom zadavao ubode. Da je napadač držao nož u lijevoj ruci, tada bi se vrlo vjerojatno nalazio ispred žrtve pa bi žrtva bila »aktivni« sudionik događaja i branila se. To bi dovelo do obrambenih ozljeda koje su u konkretnom slučaju izostale.

2.40. Dana 6. kolovoza 2012. Županijsko državno odvjetništvo u Z. naložilo je još jedno medicinsko vještačenje. To je vještačenje bilo povjereno stalnom sudskom vještaku za sudsku medicinu prof. dr. sc. A. Š. iz S. Vještak je, u bitnom, utvrdio da je žrtva umrla nasilnom smrću, od zadobivenih ubodnih rana šiljatim mehaničkim sredstvom koje su dovele do iskrvarenja. Nedostatak obrambenih rana i činjenica da počinitelj dolazi u stan u kojem ga žrtva prima u donjem rublju, uputila je na zaključak da je žrtva dobro poznavala počinitelja. Prva ozljeda zadana je u hodniku, a u daljnjoj dinamici počinitelj je, prema mišljenju vještaka, odvukao žrtvu u udaljeni manje čujni dio stana. Sve zadane ozljede mogla je zadati osoba koja se koristi bolje lijevom rukom, ili osoba koja se podjednako služi i lijevom i desnom rukom.

2.41. Sudac istrage Županijskog suda u Z. naložio je 9. kolovoza 2012. pretragu doma i drugih prostora te pretragu osobnog automobila R. R. Prilikom pretrage stana pronađeno je i oduzeto nekoliko komada oružja. Pretragom osobnog automobila pronađen je jedan par njegovih tenisica. Te su tenisice oduzete radi provođenja biološkog vještačenja. Provedenim vještačenjem utvrđeno je da krv pronađena na lijevoj tenisici nije humanog nego životinjskog porijekla. Osim navedenog, obavljen je obavijesni razgovor, poligrafsko ispitivanje i tjelesni liječnički pregled R. R. Navedenim radnjama nije se došlo do spoznaja zbog kojih bi se R. R. moglo povezati s predmetnim ubojstvom te je on eliminiran kao počinitelj.

2.42. Dana 22. kolovoza 2012. stalni sudski vještak za balistiku, mehanoskopiju, kemijsko-fizikalna vještačenja i forenzičke 3D rekonstrukcije dostavio je Županijskom državnom odvjetništvu u Z. nalaz i mišljenje forenzičkog vještačenja 3D rekonstrukcijom. Vještačenjem je utvrđeno da je počinitelj izvršio napad na žrtvu s leđa, u hodniku, te je najvjerojatnije lijevom rukom obujmio žrtvu ispod lijevog pazuha, a lijevom šakom stisnuo žrtvu u području desne strane vrata i desne ključne kosti te svojom desnom šakom držao nož kojeg je zabio u lijevu stranu vrata, desnu stranu lica i desnu stranu grudnog koša žrtve. U toj verziji događaja moguće je da počinitelj nije bio kontaminiran tragovima krvi žrtve. Također je zaključeno da je počinitelj približno iste visine kao i žrtva (oko 192 cm), ili viši, jer niži ne bi fizički mogao izvesti takvu radnju. Jedini izuzetak mogao bi biti niži počinitelj koji je prividno viši zbog obuvenih koturaljki. Žrtva je, prema mišljenju vještaka, zadobila sve tri ubodne rane u hodniku, a zatim se, vjerojatno natraške, u prignutom stavu tijela povlačila u sobu gdje je pala na konačni položaj na tepihu. Nisu uočeni tragovi koji bi upućivali da je počinitelj ugazio u trag krvi na podu. Samo na jednom mjestu na podu je pronađen tanki i izduženi trag razmazivanja krvi. Vještačenjem je zaključeno da taj trag sigurno ne potječe od bosog stopala, nego najvjerojatnije od nekog mehaničkog sredstva koji po svom obodu ima ugravirane linije. Prema mišljenju vještaka to je mogla biti potplata obuće počinitelja pravilnog reljefa, kotači koturaljki ili kotači nekog drugog sredstva. Izvršenom usporedbom izuzetih kotača koturaljki podnositelja C. B. utvrđeno je da su oni po obodu glatki. Stoga je isključena mogućnost da je sporni trag mogao nastati razmazivanjem traga krvi koturaljkama podnositelja C. B. U svakom slučaju, prema mišljenju vještaka, taj trag je nastao u smjeru izlaznih vrata. To upućuje na zaključak o odlasku s mjesta događaja.

2.43. Vještak je također zaključio da je ekipa za očevid izvršila nepravilno skidanje odjeće žrtve na samom mjestu događaja, i to na tepihu na kojem je mrtvo tijelo i zatečeno. Pritom mrtvo tijelo nije prebačeno na čistu plahtu ili plastičnu vreću za transport pokojnika, kako je to propisano o postupanju na mjestu događaja. Također je utvrđeno da se nakon što je tijelo žrtve odneseno s mjesta događaja pojavljuju krvavi otisci potplate obuće jer je za vrijeme očevida jednom od