NN 74/2021 (1.7.2021.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-3348/19-9 od 27. listopada 2020.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1398

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Tamari Bogdanović, uz sudjelovanje Ines Mateša, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice A. Z. iz P., koju zastupa opunomoćenica J. M., odvjetnica u S., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 27. listopada 2020.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-01/474, urbroj: 376-05-2-19-4 od 5. rujna 2019. i za naknadu troška upravnog spora u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženice Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-1/474, urbroj: 376-05-2-19-4 od 5. rujna 2019. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužiteljice s operatorom javnih komunikacijskih usluga H. T. d.d. Z.

Tužiteljica u tužbi pobija zakonitost osporavanog rješenja, te ističe da je 2. siječnja 2019. u prodajnom mjestu H. T. u Sisku zbog smrti svog supruga prekinula ugovor koji je glasio na njega, a koji se odnosio na usluge za kućni telefon i fiksni internet, da bi potom u svoje ime sklopila ugovor za kućni telefoni fiksni internet, koji je vlastoručno potpisala. Djelatnica joj je prilikom sklapanja ugovora ponudila kupnju mobilnih uređaja iPhone x 64 Space Grey po cijeni od 6.480,00 kn uz otplatni plan na 36 obroka po cijeni mjesečne naknade u iznosu od 180,00 kn i Samsung Galaxy J4 Pink po cijeni od 900,00 kn uz otplatni plan na 36 obroka po cijeni mjesečne naknade u iznosu od 25,00 kn. Isto je tužiteljica prihvatila misleći da se radi o mobitelima na bonove kakve je i do tada koristila, jer joj je djelatnica to tako i prezentirala i ponudila. Međutim tužiteljici je uz navedene mobitele izvršena i aktivacija pretplatničkog odnosa za pretplatnički broj 099/3488-264 na tarifi Najbolja L s Magenta1 pogodnostima uz ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca i Magenta 1 pogodnostima uz ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca. Tužiteljica nije potpisala ugovor kojim bi zasnovala navedeni pretplatnički odnos, niti bi na isti pristala da joj bio tako ponuđen, već je isključivo pristala na sklapanje ugovora vezanog uz kućni telefon i fiksni internet, te kupnju mobilnih uređaja, ali ne i sklapanje pretplatničkih ugovora za navedene pretplatničke brojeve. Tužiteljica je i podnijela kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu zbog ovakvog prijevarnog postupanja na njezinu štetu, a na koju okolnost predlaže svoje saslušanje i saslušanje svjedoka D. Z., na adresi tužiteljice. Smatra da tuženik prilikom donošenja pobijane odluke nije uzeo u obzir prijevarno postupanje na štetu tužiteljice i njezino dovođenje u zabludu, kao i činjenicu da tužiteljica nije vlastoručno potpisala navedene ugovore, nego joj je potpis bio skeniran i prenesen na navedene ugovore kojima su dodani dijelovi koji se odnose na zasnivanje pretplatničkog odnosa. Ističe da je bespredmetno pozivanje tuženika na članak 41. stavak 1., 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Smatra da je osporavanim rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo na njezinu štetu.

Predlaže sudu da poništi osporavano rješenje i tužiteljici naknadi troškove upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja i ističe da nije nadležan za utvrđivanje vjerodostojnosti potpisa, pa nije ulazio u analizu samog potpisa na ugovoru, jer bi za to bila nadležna Agencija za zaštitu osobnih podataka. U spisu se osim potpisanih ugovora koje je dostavio HT, nalaze i primjeri ugovora koje je dostavila tužiteljica uz zahtjev za rješavanje spora. To su primjerci ugovora koje je tužiteljica dobila prilikom sklapanja ugovora, pa činjenica da isti nisu potpisani s njene strane nije od utjecaja, jer se radi o primjercima koje je korisnica dobila za svoje potrebe. Analizom sadržaja dostavljenih ugovora nesporno je utvrđeno da su isti sadržajno istovjetni ugovorima koje je dostavio HT, te je na istima jasno navedeno kako se sklapa ugovor za tarifni paket Najbolja L s Magenta1 pogodnostima za broj 0993488264 i Najbolja M s Magenta1 za broj 0989230046. Na zasebnom listu je naveden iznos mjesečne naknade od 159,00 kn za prvi broj i 129,00 kn za drugi broj. Slijedom takvog utvrđenog činjeničnog stanja