NN 74/2021 (1.7.2021.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-367/20-7 od 11. svibnja 2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Z., koji zastupa opunomoćenik B. A., odvjetnik u Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada P., koji zastupa opunomoćenik D. Š., odvjetnik u Z., radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i utvrđivanja visine naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje dopunskog rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/02, urbroj: 376-05-3-20-29 od 10. rujna 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troška spora.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika utvrđeno je da je tužitelj infrastrukturni operator za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i ima pravo puta na nerazvrstanim cestama u vlasništvu Grada P. navedenim u potvrdi K.-z. županije, Grada P., Upravnog odjela za opće poslove i društvene djelatnosti, klasa: 940-01/20-01/45, urbroj: 2214/01-03-20-1 od 25. lipnja 2020., na kojim nekretninama tužitelj ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (EKI) prema podacima navedenim u Elaboratu za pravo puta broj: BP 339/2015 (dalje: Elaborat) i koje koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI (točka I.).

2. U točki II. izreke rješenja određeno je da količinu i vrstu EKI iz točke I. ovog rješenja čine trase kabelske kanalizacije te trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkim komunikacijskih vodova navedenih u Elaboratu. Točkom III. izreke utvrđena je godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz ovog rješenja prema površini zemljišta na kojem se nalazi EKI navedenim u Elaboratu i vrsti zemljišta navedenoj u evidenciji Zemljišno-knjižnog odjela P. ili podredno Odjelu za katastar nekretnina P., dostupnoj na Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra – javnoj aplikaciji, uz primjenu iznosa naknada i načina obračuna određenim u članku 6. i 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta (»Narodne novine«, broj: 152/11., 151/14. i 97/15.) – dalje: Pravilnik. U točki IV. izreke rješenja utvrđuje se da Grad P. (dalje: Grad) ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta za nekretnine iz točke I. ovog rješenja od 4. siječnja 2016., u točki V. izreke obvezuje se HT u roku od 8 dana od primitka rješenja napraviti obračun godišnje naknade za pravo puta temeljem parametara iz ovog rješenja te obračun sa svim podacima koji su primijenjeni dostaviti HAKOM-u i Gradu. U točki VI. izreke obvezuje se HT u roku od 10 dana od primitka rješenja platiti Gradu naknadu za pravo puta iz ovog rješenja za 1.-5. godinu, dok se svaka sljedeća godišnja naknada za pravo puta plaća u roku od 8 dana po isteku razdoblja za koje je naknada plaćena. Točkom VII. obvezuje se Grad P. omogućiti HT-u ostvarivanje prava puta na nekretninama iz ovog rješenja.

3. Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu zbog svih zakonom propisanih razloga. Smatra da tuženik nije imao osnovu za donošenje dopunskog rješenja jer je predmetni postupak vođen po zahtjevu zainteresirane osobe od 7. srpnja 2020. Naime, smatra da je po zahtjevu Grada od 4. siječnja 2016., postupak dovršen tuženikovim rješenjem od 1. ožujka 2019., pa nisu ispunjeni uvjeti iz članka 100. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« 47/09.) – dalje: ZUP, za donošenje dopunskog rješenja. Poziva se i na odredbu članka 5. stavka 2. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (»Narodne novine«, 152/11., 151/14. i 95/17.) – dalje: Pravilnik. Također smatra da je tuženik postupio protivno