**NN 27/2021 (17.3.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-2593/2020 od 17. veljače 2021.**

# USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**600**

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Borislav Korda iz Zagreba, kojeg zastupa Igor Metelko, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 17. veljače 2021. jednoglasno je donio

## ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Osijeku dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Gž R-824/2020.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Borislavu Kordi iz Zagreba, Karlovačka cesta 65 c, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 11.200,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

#### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

**1.** Borislav Korda iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Igor Metelko, odvjetnik u Zagrebu, podnio je 12. lipnja 2020. Ustavnom sudu ustavnu tužbu u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gžzp II-12/20-3 od 21. travnja 2020. (u daljnjem tekstu: rješenje Vrhovnog suda), kojim su odbijene žalbe podnositelja i Republike Hrvatske i potvrđeno je rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj: Gzp II-17/19-8 od 30. siječnja 2020. (u daljnjem tekstu: rješenje drugostupanjskog suda).

Rješenjem drugostupanjskog suda točkom I. izreke prihvaćen je podnositeljev zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, točkom II. izreke određen je rok od tri (3) mjeseca u kojem je Općinski radni sud u Zagrebu dužan donijeti odluku u radnom sporu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Pr-3352/14, točkom III. izreke određena je primjerena naknada u iznosu od 2.000,00 kn, zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzrokovane nerazumno dugim trajanjem radnog spora navedenog u točki II. izreke i točkom IV. izreke naloženo je Republici Hrvatskoj isplatiti primjerenu naknadu podnositelju.

**2.** U ustavnoj tužbi podnositelj je istaknuo:

»Tužitelj smatra da je dosuđena novčana naknada neprimjerena uzimajući u obzir okolnosti spora.

(...)

Pravo na pravično suđenje podrazumijeva, između ostaloga, da se sporovi okončavaju unutar primjerenog i razumnog roka koji u Europskoj uniji iznosi u prosjeku tri godine od podnošenja tužbe do pravomoćne odluke.

(...)

Kako je razvidno iz gore navedenih okolnosti i činjeničnog stanja, to ovdje nije slučaj.«

Imajući u vidu razloge i navode ustavne tužbe Ustavni sud ocjenjuje da je ustavna tužba podnesena na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom

1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem radnog spora koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodio pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Pr-3352/14.

**3.** Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta prvostupanjskog suda broj: Pr-3352/14.

## II. PREGLED RADNJI U POSTUPCIMA

### *1) Radni spor*

**4.** Podnositelj je prvostupanjskom sudu podnio 20. svibnja 2014. tužbu protiv tuženika K. – E. v. a. d.d., radi utvrđenje nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, povrata na rad i naknade plaće.

U tužbi je također istaknuo zahtjev za donošenje privremene mjere radi povrata podnositelja na rad do pravomoćnog dovršetka radnog spora.

Nakon što je tuženik prestao postojati pripajanjem drugom trgovačkom društvu (vidi točku 8. obrazloženja ove odluke) podnositelj je u podnesku od 21. veljače 2018. naznačio kao tuženika K. – a. i p. d.d.

**5.** Tuženik je podneskom od 6. lipnja 2014. dao odgovor na tužbu.

**6.** Prvo pripremno ročište pred prvostupanjskim sudom održano je 28. kolovoza 2014.

**7.** Prvostupanjski sud je rješenjem broj: Pr-3352/14-9 od 17. listopada 2014. odredio privremenu mjeru povrata podnositelja na rad do pravomoćnog dovršetka radnog spora.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: Gž R-2351/14-7 od 16. ožujka 2017. odbijena je tuženikova žalba podnesena 28. listopada 2014. protiv gore navedenog rješenja prvostupanjskog suda.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pr-3352/2014-68 od 9. lipnja 2020. obustavljeno je izvršavanje privremene mjere povrata podnositelja na rad, budući je podnositelj navršio 65 godina starosti života i 15 godina mirovinskog staža, te mu radni odnos prestaje silom zakona.

**8.** Pred prvostupanjskim sudom ponovno je održano pripremno ročište 16. studenoga 2017.

Nakon toga pred prvostupanjskim sudom održano je sedam (7) ročišta i to: 13. veljače 2018. – na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka i tuženik je obavijestio sud da je prestao postojati pripajanjem trgovačkom društvu K. – E. a. s. n., koje nastavlja postojati pod nazivom K. – a. i p. d.d.; 24. travnja 2018. – na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka; 30. studenoga 2018. – na kojem je također izveden dokaz saslušanjem svjedoka; 30. svibnja 2019. – na kojem je izveden dokaz saslušanjem svjedoka; 2. lipnja 2020. – na kojem je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pr-3352/2014-65 razdvojen postupak radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od postupka radi isplate naknade plaće; 23. srpnja 2020. – na kojem je također izveden dokaz saslušanjem svjedoka; 23. srpnja 2020. – na kojem je zaključena glavna rasprava; i 17. rujna 2020. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: Pr-3352/2014, koja je uručena prisutnom punomoćniku podnositelja (što je Ustavni sud utvrdio provjerom kod prvostupanjskog suda).

Ustavni sud je uvidom u e-predmet utvrdio da je protiv presude broj: Pr-3352/2014 od 17. rujna 2020. tuženik 2. listopada 2020. podnio žalbu, te da je spis predmeta 4. studenoga 2020., u povodu žalbe, dostavljen Županijskom sudu u Osijeku, pred kojim se postupak vodi pod brojem Gž R-824/2020.

Do donošenja odluke Ustavnog suda nije dovršen postupak po žalbi tuženika.

### *2) Korištenje sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku*

**9.** Rješenjem predsjednika prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I 7/2019-5 od 10. lipnja 2019., prihvaćen je podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i određen je nadležnom sucu rok od pet (5) mjeseci za dovršetak radnog spora u predmetu tog suda broj: Pr-3352/2014.

Rješenjem drugostupanjskog suda točkom I. izreke prihvaćen je podnositeljev zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, točkom II. izreke određen je rok od tri (3) mjeseca u kojem je Općinski radni sud u Zagrebu dužan donijeti odluku u radnom sporu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Pr-3352/14, točkom III. izreke određena je primjerena naknada u iznosu od 2.000,00 kn, zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzrokovane nerazumno dugim trajanjem radnog spora navedenog u točki II. izreke i točkom IV. izreke naloženo je Republici Hrvatskoj isplatiti primjerenu naknadu podnositelju.

Rješenjem Vrhovnog suda odbijene su žalbe podnositelja i Republike Hrvatske i potvrđeno je rješenje drugostupanjskog suda.

## III. MJERODAVNO PRAVO