**NN 147/2021 (31.12.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-4487/2020 od 9. prosinca 2021.**

# USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**2562**

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mario Jelušić, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Damir Jelušić iz Kraljevice, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka sa sjedištem u Rijeci, na sjednici održanoj 9. prosinca 2021. jednoglasno je donio

## ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Dubrovniku dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-966/2021 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Damir Jelušić iz Kraljevice, Banj 64 određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 7.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

#### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

**1.** Damir Jelušić iz Kraljevice (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka sa sjedištem u Rijeci, podnio je 5. listopada 2020. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Crikvenici – Stalna služba u Krku (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Pn-81/2019 povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

**2.** Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: Pn-81/2019 te je Ustavnom sudu dostavljeno rješenje predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-42/2020 od 17. rujna 2020.

#### II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

**3.** Predmetni postupak pokrenut je pred Općinskim sudom u Rijeci (sada Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku) 11. kolovoza 2017. podnošenjem tužbe podnositelja protiv tuženika Propuls d.o.o. iz Zagreba radi naknade štete.

Naredbom od 8. prosinca 2017. pozvan je tuženik dostaviti odgovor na tužbu te je podneskom od 16. veljače 2018. tuženik dostavio odgovor na tužbu.

Pripremno ročište zakazano za 22. veljače 2018. odgođeno je zbog bolesti uredujuće sutkinje.

Naredbom od 21. svibnja 2020. zakazano je pripremno ročište za 24. rujna 2020.

Podneskom od 1. lipnja 2020. podnositelj se očitovao.

Podnositelj je 10. kolovoza 2020. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-42/2020 od 17. rujna 2020. utvrđen je osnovan zahtjev podnositelja te je naloženo donijeti odluku u predmetu broj: Pn-81/2019 u roku od 12 mjeseci od dostave tog rješenja.

Podneskom od 23. rujna 2020. tuženik je zatražio odgodu pripremnog ročišta zakazanog za 24. rujna 2020. zbog zdravstvenih razloga.

Rješenjem broj: Pn-81/2019 od 23. rujna 2020. prihvaćen je prijedlog tuženika za odgodu ročišta te je sljedeće ročište zakazano za 5. listopada 2020.

Podneskom od 2. listopada 2020. tuženik je predložio odbaciti tužbu.

Na ročištu održanom 5. listopada 2020. stranke su se očitovale te je naloženo podnositelju uplatiti predujam za izlazak suda na lice mjesta.

Podnositelj je uz podnesak od 2. studenoga 2020. dostavio dokaz o uplati predujma.

Podneskom od 3. studenoga 2020. tuženik je zatražio odgodu ročišta zakazanog za 4. studenoga 2020. zbog zdravstvenih razloga.

Na ročištu održanom na licu mjesta 4. studenoga 2020. u odsutnosti uredno pozvanog tuženika saslušan je podnositelj te je zakazano ročište radi saslušanja svjedoka za 21. siječnja 2021.

Na ročištu održanom 21. siječnja 2021. stranke su se očitovale.

Podnescima od 2. i 23. veljače 2021. podnositelj je dostavio dokumentaciju, dok je podneskom od 16. veljače 2021. tuženik dostavio dokumentaciju.

Na ročište zakazano za 12. travnja 2021. nije pristupila uredno pozvana punomoćnica tuženika zbog zdravstvenih razloga i nije pristupila pozvana svjedokinja zbog poslovnih obveza te je ročište odgođeno i novo zakazano za 20. svibnja 2021.

Podneskom od 19. svibnja 2021. punomoćnica tuženika obavijestila je sud da se pozvana svjedokinja nalazi u samoizolaciji zbog čega predlaže odgodu ročišta zakazanog za 20. svibnja 2021.

Rješenjem broj: Pn-81/2019 od 19. svibnja 2021. odgođeno je ročište zakazano za 20. svibnja 2021.

Na ročištu održanom 8. lipnja 2021. saslušana je svjedokinja te je glavna rasprava zaključena.

Presudom broj: Pn-81/2019 od 26. srpnja 2021. odbijen je tužbeni zahtjev podnositelja kao neosnovan.

Podnositelj je 1. rujna 2021. izjavio žalbu na presudu broj: Pn-81/2019 od 26. srpnja 2021.

Predmet je 14. listopada 2021. zaprimljen na Županijskom sudu u Dubrovniku (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) te se u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi podnositelja vodi pod brojem Gž-966/2021.

## III. MJERODAVNO PRAVO

**4.** U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

**5.** Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

## IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

**6.** Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.