NN 73/2020 (26.6.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1433

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Božo Sedlar iz Draškovića, kojeg zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, na sjednici održanoj 6. svibnja 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Sesvetama dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« dovršiti ovrhu koja se pred tim sudom vodi pod brojem Ovr-210/2019.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Boži Sedlaru iz Draškovića, Drašković 5, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 8.800,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Božo Sedlar iz Draškovića (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), podnio je 9. prosinca 2019. Ustavnom sudu ustavnu tužbu radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama pod brojem Ovr-210/2019.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta Općinskog suda u Sesvetama broj: Ovr-210/219 (ranije spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugom Selu broj: Ovr-11412/2015) i preslika spisa predmeta Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14 (ranije broj P.827/12), kao i preslike spisa predmeta istog suda broj: P-1581/2013, Pr-74/2015, Pr-55/2018.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPCIMA

1) Radni sporovi pred Općinskim sudom u Varaždinu i Županijskim sudom u Varaždinu

a) Radni spor radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i povrata na rad

3. Podnositelj, zastupan po odvjetniku Nenadu Beloši, 2. svibnja 2012. podnio je Općinskom sudu u Varaždinu tužbu protiv tuženika A.-P. d.o.o., radi utvrđenja nedopuštenom odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu podnositelju i vraćanja podnositelja na rad, isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje i naknade štete.

4. Pred Općinskim sudom u Varaždinu održana su potom ročišta: 8. lipnja 2012., 16. srpnja 2012., 15. listopada 2012. i 29. listopada 2012. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.827/12-15 – kojom su prihvaćeni podnositeljevi tužbeni zahtjevi radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i vraćanja podnositelja na rad,

isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. do 15. listopada 2012. i djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev radi naknade štete u visini od 5.000,00 kn.

5. Protiv navedene presude žalbe su podnijeli podnositelj 10. svibnja 2013. i tuženik 13. svibnja 2013.

6. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj: Gž-3518/13-2 od 17. prosinca 2013. ukinuta je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

7. Potom je spor nastavljen pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem: P.210/14, pred kojim su održana ročišta: 10. travnja 2014. (na kojem je na spis predmeta spojen spis predmeta istog suda broj: P-1581/13) i 26. svibnja 2014. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.210/14-32, kojom je prihvaćen podnositeljev tužbeni zahtjev radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i povrata na rad, te tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. i djelomično tužbeni zahtjev radi naknade štete (postavljeni tužbom u predmetu broj: P-1581/13).

8. Žalbu protiv gore navedene presude Općinskog suda u Varaždinu podnio je tuženik 4. lipnja 2014.

9. Presudom Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-3835/14-2 od 8. srpnja 2015. potvrđena je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu u dijelu u kojem je utvrđena nedopuštenom odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu i naloženo je tuženiku vratiti podnositelja na rad i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti podnositelju naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014., dok je ta presuda preinačena u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi podnositelju štetu, na način da je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev podnositelja.

b) Radni sporovi radi isplate naknade plaće

10. Podnositelj je 24. listopada 2013. podnio Općinskom sudu u Varaždinu tužbu protiv A.-P. d.o.o. radi isplate naknade plaće za razdoblje od 16. listopada 2012. na dalje.

Taj, kao i tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje (vidi točku 3. obrazloženja ove odluke) prihvaćeni su presudom Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14-32 od 26. svibnja 2014. (vidi točku 9. obrazloženja ove odluke).

11. Tužbom podnesenom Općinskom sudu u Varaždinu 1. listopada 2015. podnositelj je prema tuženiku I.-P. d.o.o. (slijedniku A.-P. d.o.o.) postavio zahtjev radi isplate naknade plaće od 11. travnja 2014. na dalje.

Pred tim sudom je potom održano ročište 3. prosinca 2015. na kojem je donesena i objavljena presuda zbog ogluhe broj: Pr-74/15-3.

Tom presudom naloženo je tuženiku I.-P. d.o.o. da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 11. travnja 2014. do 3. prosinca 2015.

12. Podnositelj je tužbom podnesenom 6. ožujka 2018. Općinskom sudu u Varaždinu protiv tuženika I.-P. d.o.o. zatražio isplatu naknade plaće od 4. prosinca 2015. na dalje.

Općinski sud u Varaždinu je presudom zbog ogluhe broj: Pr-55/15-3 od 15. studenoga 2018. naložio tuženiku da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 4. prosinca 2015. do 15. studenoga 2018.

13. Protiv navedene presude tuženik je 29. studenoga 2018. podnio žalbu.

2) Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i Općinskim sudom u Sesvetama, radi vraćanja podnositelja na rad

14. Podnositelj je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Svetom Ivanu Zelini 12. studenoga 2015. protiv ovršenika I.-P. d.o.o. podnio prijedlog za ovrhu radi vraćanja na rad i isplate naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. na temelju presude Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14-32 od 26. svibnja 2014. (vidi točku 7. obrazloženja ove odluke).

Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem o ovrsi broj: Ovr-11412/15-2 od 25. studenoga 2016. naložio ovršeniku da podnositelja u roku od 3 dana vrati na rad, te je ovršeniku zaprijetio izricanjem novčane kazne u iznosu od 50.000,00 kn ako ne vrati podnositelja na rad, dok je odbio podnositeljev prijedlog radi određivanja ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika radi naplate naknade plaće (jer je bio postavljen u neto iznosu).

15. Protiv navedenog rješenja o ovrsi žalbu je podnio ovršenik 8. prosinca 2016., koja je odbijena rješenjem Županijskog suda u Sisku broj: Gž Ovr-70/2017-4 od 4. rujna 2017.

16. Podnositelj je podnescima od 14. prosinca 2016. i 30. siječnja 2017. obavijestio Općinski građanski sud u Zagrebu da ga ovršenik nije vratio na rad, i predložio je da taj sud ovršeniku izrekne novčanu kaznu, te je podneskom od 1. kolovoza 2019. obavijestio Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalnu službu u Sesvetama da ga ovršenik nije vratio na rad, i predložio je da taj sud ovršeniku izrekne novčanu kaznu.