NN 85/2020 (22.7.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-3053/2018 i dr. od 24. lipnja 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1594

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Goran Selanec, u postupku koji su ustavnim tužbama pokrenule Jasna Gažić Ferenčina iz Zagreba, Jadranka Kos iz Zagreba, Katarina Petrović iz Virovitice, koju zastupa Kosta Lacmanović, odvjetnik u Virovitici i Silvija Sunčana Stubičar iz Zagreba, na sjednici održanoj 24. lipnja 2020. donio je

ODLUKU

I. Ustavne tužbe Jasne Gažić Ferenčina, Jadranke Kos i Katarine Petrović se usvajaju.

II. Utvrđuje se da je odlukom Državnog sudbenog vijeća broj: IS-6/16-50 od 5. srpnja 2018.:

– Jasni Gažić Ferenčina iz Zagreba, Bijenička cesta 162a, povrijeđeno pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti zajamčeno člankom 54. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.);

– Jadranki Kos iz Zagreba, Tijardovićeva 22, povrijeđeno pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti zajamčeno člankom 54. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske i

– Katarini Petrović iz Virovitice, Ivana Mažuranića 24, povrijeđeno pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti zajamčeno člankom 54. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske.

III. Zbog povrede prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske, navedenog u točki II. izreke, svakoj podnositeljici navedenoj u točki II. izreke određuje se primjerena naknada u iznosu od 40.000,00 kn.

IV. Naknada iz točke II. izreke ove odluke bit će svakoj podnositeljici navedenoj u točki II. izreke isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja pojedinačnog zahtjeva svake od njih Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ustavna tužba Silvije Sunčane Stubičar se odbija.

VI. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

a) Ustavne tužbe i odluka u povodu koje su podnesene

1. Ustavnom sudu podnesene su četiri dopuštene i pravodobne ustavne tužbe u povodu odluke Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV) broj: IS-6/16-50 od 5. srpnja 2018. (u daljnjem tekstu: osporena odluka DSV-a) i to:

– ustavna tužba Jasne Gažić Ferenčina iz Zagreba, 14. kolovoza 2018. (zavedena kod Ustavnog suda pod brojem U-III-3053/2018);

– ustavna tužba Jadranke Kos iz Zagreba, 22. kolovoza 2018. (zavedena kod Ustavnog suda pod brojem U-III-3101/2018);

– ustavna tužba Katarine Petrović iz Virovitice, koju u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Kosta Lacmanović, odvjetnik u Virovitici, 29. kolovoza 2018. (zavedena kod Ustavnog suda pod brojem U-III-3151/2018) i

– ustavna tužba Silvije Sunčane Stubičar iz Zagreba, 30. kolovoza 2018. (zavedena kod Ustavnog suda pod brojem U-III-3152/2018).

2. Osporena odluka DSV-a donesena je u postupku ponovljenom nakon odluka Ustavnog suda broj: U-III-5074/2017 od 22. svibnja 2018. (»Narodne novine« broj 55/18.) i broj: U-III-281/2018 od 22. svibnja 2018. (»Narodne novine« broj 56/18.), kojima je ukinuta odluka DSV-a broj: IS-6/16-37 od 20. listopada 2017., u dijelu u kojem su za sutkinje Županijskog

suda u Zagrebu bile imenovane Ana Jeleč Pecirep, Ines Kovačević, Renata Đaković Vranković i Tihana Marija Miladin.

Osporenom odlukom DSV-a točkom I/ izreke za sutkinje Županijskog suda u Zagrebu ponovno su imenovane Renata Đaković Vranković, Ines Kovačević, Tihana Marija Miladin, sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i pod točkom IV/ izreke imenovan je za suca Županijskog suda u Zagrebu Vjeran Blažeković, sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Osporena odluka DSV-a uručena je: Jasni Gažić Ferenčini 26. srpnja 2018., Jadranki Kos 16. kolovoza 2018., Katarini Petrović 31. srpnja 2018. i Silviji Sunčani Stubičar 1. kolovoza 2018. – što je razvidno iz dostavnica priloženih spisu predmeta DSV-a broj: IS-6/16.

b) U ustavnim tužbama istaknute povrede prava zajamčenih Ustavom i Konvencijom

3. Jasna Gažić Ferenčina u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom:

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– pravo na žalbu (članak 18. stavak 1. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava),

– jamstvo štovanja i pravne zaštite osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti (članak 35. Ustava),

– pravo sudjelovati, pod jednakim uvjetima, u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe (članak 44. Ustava) i

– pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

U ustavnoj tužbi podnositeljica predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu i ukine osporenu odluku DSV-a.

4. Jadranka Kos u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom:

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava) i

– pravo na dostupnost, pod jednakim uvjetima, svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

Također navodi da je osporenom odlukom DSV-a povrijeđen članak 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

U ustavnoj tužbi podnositeljica predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu, ukine osporenu odluku DSV-a u dijelu u kojem je za suca Županijskog suda u Zagrebu imenovan Vjeran Blažeković, sudac Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – počišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), u ustavnoj tužbi istaknula je i prijedlog da Ustavni sud privremeno odgodi izvršenje (pravne učinke) osporene odluke DSV-a.

5. Katarina Petrović u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom:

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– pravo na žalbu (članak 18. stavak 1. Ustava),

– jamstvo sudske kontrole zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti (članak 19. stavak 2. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava),

– jamstvo štovanja i pravne zaštite osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti (članak 35. Ustava),

– pravo sudjelovati, pod jednakim uvjetima, u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe (članak 44. Ustava) i

– pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

Osim toga ističe i povrede članka 18. stavka 2., članka 19. stavka 1. i članka 121. stavaka 3. i 9. Ustava.

Također navodi da su osporenom odlukom DSV-a povrijeđeni članci 6., 13. i 14. Konvencije.

U ustavnoj tužbi podnositeljica predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu, ukine osporenu odluku DSV-a u dijelu u kojem su za sutkinje Županijskog suda u Zagrebu ponovno imenovane sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu Renata Đaković Vranković, Ines Kovačević i Tihana Marija Miladin i u ukinutom dijelu vrati predmet DSV-u na ponovno odlučivanje.

6. Silvija Sunčana Stubičar u ustavnoj tužbi navodi da su joj osporenom odlukom DSV-a povrijeđena sljedeća prava zajamčena Ustavom:

– opća zabrana diskriminacije i pravo na jednakost pred zakonom (članak 14. Ustava),

– pravo na žalbu (članak 18. stavak 1. Ustava),

– jamstvo sudske kontrole zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti (članak 19. stavak 2. Ustava),

– presumpcija nedužnosti (članak 28. Ustava),

– pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava),

– jamstvo štovanja i pravne zaštite osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti (članak 35. Ustava),

– pravo sudjelovati, pod jednakim uvjetima, u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe (članak 44. Ustava) i

– pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

Osim toga ističe i povrede članka 18. stavka 2., članka 19. stavka 1. i članka 121. Ustava.

Također navodi da su osporenom odlukom DSV-a povrijeđeni članci 6. i 13. Konvencije.

Predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu, ukine osporenu odluku DSV-a i odluke Posebnog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu pobliže navedene u ustavnoj tužbi i da predmet vrati DSV-u na ponovno odlučivanje.

Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona u ustavnoj tužbi istaknula je i prijedlog da Ustavni sud privremeno odgodi izvršenje (pravne učinke) osporene odluke DSV-a.

c) Zatražena i dobivena očitovanja DSV-a na ustavne tužbe i odgovori podnositeljica na očitovanja DSV-a

7. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Jasne Gažić Ferenčina Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-66/18 od 20. rujna 2018.

Očitovanje DSV-a uručeno je 3. listopada 2018. Jasni Gažić Ferenčina, uz poziv da na njega u roku od osam (8) dana dostavi Ustavnom sudu svoj odgovor.

Međutim, podnositeljica u ostavljenom roku nije Ustavnom sudu dostavila odgovor na očitovanje DSV-a.

8. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Jadranke Kos, Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-92/17-8 od 24. rujna 2018.

Očitovanje DSV-a uručeno je 2. listopada 2018. Jadranki Kos, uz poziv da na njega u roku od osam (8) dana dostavi Ustavnom sudu svoj odgovor.

Odgovor na očitovanje DSV-a Jadranka Kos je dostavila Ustavnom sudu 10. listopada 2018.

9. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Katarine Petrović, Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-9/18 od 20. rujna 2018.

Očitovanje DSV-a uručeno je 1. listopada 2018. Katarini Petrović putem njezina punomoćnika, uz poziv da na njega u roku od osam (8) dana dostavi Ustavnom sudu svoj odgovor.

Odgovor na očitovanje DSV-a Katarina Petrović je po svom punomoćniku dostavila Ustavnom sudu 6. listopada 2018.

10. U odnosu na prigovore istaknute u ustavnoj tužbi Silvije Sunčane Stubičar, Ustavni sud je od DSV-a zatražio i dobio očitovanje broj: OU-8/18-6 od 21. rujna 2018.

Očitovanje DSV-a uručeno je 6. listopada 2018. Silviji Sunčani Stubičar, uz poziv da na njega u roku od osam (8) dana dostavi Ustavnom sudu svoj odgovor.

Podnositeljica u ostavljenom roku nije Ustavnom sudu dostavila odgovor na očitovanje DSV-a.

d) Pribava spisa DSV-a

11. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis DSV-a broj: IS-6/16.

e) Spajanje ustavnosudskih postupaka

12. Ustavni sud spojio je radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja ustavnosudske postupke pokrenute ustavnim tužbama navedenim u točki 1. ove odluke, jer su one podnesene u povodu iste osporene odluke DSV-a.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

1) Postupak imenovanja sudaca Županijskog suda u Zagrebu

a) Objava oglasa o slobodnim sudačkim mjestima u Županijskom sudu u Zagrebu

13. Postupak imenovanja sudaca Županijskog suda u Zagrebu započeo je objavom oglasa broj: OU-69/16 od 15. rujna 2016. u »Narodnim novinama« broj 87 od 28. rujna 2016., sljedećeg sadržaja:

»Broj OU 69/16 od 15. IX. 2016 (4028)

Državno sudbeno vijeće, na temelju članka 53. Zakona o Državnom sudbenom Vijeću (Narodne novine br. 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13. i 82/15.) objavljuje

OGLAS
za imenovanje

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – građanski odjel

4 suca Županijskog suda u Zagrebu – kazneni odjel

(...)

Kandidati za suca županijskog suda moraju ispunjavati uvjete iz čl. 51. st. 3. Zakona o Državnom sudbenom vijeću.

Pozivaju se kandidati koji ispunjavaju propisane uvjete da u roku od 15 dana od objave oglasa u Narodnim novinama, podnesu prijavu Državnom sudbenom vijeću, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, s naznakom 'Za natječaj'.

Prijavi je potrebno priložiti:

1. životopis

2. dokaz o državljanstvu Republike Hrvatske

3. potvrdu nadležnog tijela da radi kao pravosudni dužnosnik najmanje 8 godina

4. uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak, ne starije od 6 mjeseci.

Isprave koje je kandidat dužan priložiti potrebno je dostaviti u izvorniku ili ovjerenom presliku.

Nepravovremene, nepotpune prijave te prijave kod kojih natječajna dokumentacija nije priložena u izvorniku ili ovjerenom presliku neće se razmatrati.

Kandidati koji ostvare pravo pristupa na razgovor bit će pozvani najmanje 8 dana prije održavanja razgovora, objavom na internetskoj stranici Državnog sudbenog vijeća.«

b) Prijave kandidata na oglas DSV-a

14. U povodu oglasa DSV-a od 15. rujna 2016., za imenovanje sudaca Županijskog suda u Zagrebu, prijavilo se 110 kandidata (108 sudaca raznih općinskih sudova, 1 sutkinja Županijskog suda u Velikoj Gorici i 1 sudac Upravnog suda u Zagrebu).

c) Pribava ocjena obnašanja sudačke dužnosti za kandidate i obavljanje strukturiranog razgovora s kandidatima

15. DSV je pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti za sve kandidate osim za njih šestero, jer dvoje od njih nisu ispunjavali propisane uvjete i četvero od njih povukli su svoje prijave.

Ustavni sud u točkama 15. i 16. ove odluke navodi samo činjenice relevantne s obzirom na, u ustavnim tužbama, istaknute razloge osporavanja osporene odluke DSV-a.

Za kandidate imenovane osporenom odlukom DSV-a za suce i za podnositeljice pribavljene su sljedeće odluke o ocjeni obnašanja sudačke dužnosti odnosno ocjene obnašanja sudačke dužnosti:

– za Katarinu Petrović, ocjena Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru broj: 45 Su-SV-9/2016 od 3. siječnja 2017. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2011. do 2015., utvrđeno je da je ostvarila ukupno 146 bodova – za rezultate rada 90 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 45 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž, sudjelovanje 12 puta, bez navođenja datuma, u oblicima stručnog usavršavanja kao predavač na radionicama Pravosudne akademije 8 bodova – i shodno tome ocjenu »izvrsno obnaša sudačku dužnost«);

– za Jadranku Kos, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Velikoj Gorici broj: 45 Su-279/16-30 od 6. srpnja 2016. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2011. do 2015., utvrđeno je da je ostvarila ukupno 145 bodova – za rezultate rada 90 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 45 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž, članstvo u sudačkom vijeću, bez navođenja razdoblja sudjelovanja u vijeću, i suautorstvo triju knjiga iz područja pravih znanosti, bez navođenja datuma izdanja tih knjiga 7 bodova – i shodno tome ocjenu »izvrsno obnaša sudačku dužnost«);

– za Ines Kovačević, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-9/16-15 od 24. svibnja 2016. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2011. do 2015., utvrđeno je da je ostvarila ukupno 138 bodova – za rezultate rada 90 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 39 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž, te suradnju u nastavi pravnih predmeta na sveučilišnom diplomskom studiju u školskim godinama 2010/11 – 2015/16 6 bodova – i shodno tome ocjenu »izvrsno obnaša sudačku dužnost«);

– za Vjerana Blažekovića, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-5/17-4 od 14. veljače 2017. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2007. do 2009. te 2014. i 2015., te da nije uzeto u obzir razdoblje u kojem nije obnašao sudačku dužnost od 1. siječnja 2010. do 1. siječnja 2014. jer je bio na radu u Ministarstvu pravosuđa, utvrđeno

je da je ostvario ukupno 135 bodova – za rezultate rada 90 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 37 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž, članstvo u sudačkom vijeću, bez navođenja razdoblja sudjelovanja u vijeću, i rad u Ministarstvu pravosuđa 5 bodova – i shodno tome ocjenu »izvrsno obnaša sudačku dužnost«);

– za Jasnu Gažić Ferenčina, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-5/17-25 od 28. veljače 2017. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2011. do 2015., utvrđeno je da je ostvarila ukupno 135 bodova – za rezultate rada 90 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 39 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž 3 boda – i shodno tome ocjenu »izvrsno obnaša sudačku dužnost«);

– za Tihanu Mariju Miladin, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-5/17-51 od 28. veljače 2017. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2008. do 2012. u kojem je, prije korištenja prava na rodiljni dopust, obnašala sudačku dužnost, utvrđeno je da je ostvarila ukupno 128,5 bodova – za rezultate rada 79,5 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 43 boda, za druge aktivnosti, tj. članstvo u sudačkom vijeću od 16. lipnja 2011. i šest održanih predavanja: na Pravnom fakultetu u Splitu 4. ožujka 2016., na Pravnom fakultetu u Zagrebu 12. i 18. listopada 2016. te 23. studenoga 2016. 3 boda – i shodno tome ocjenu »vrlo uspješno obnaša sudačku dužnost«);

– za Renatu Đaković Vranković, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-9/16-7 od 24. svibnja 2016. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2005. do 2009. u kojem je, prije upućivanja na rad u viši sud, obnašala sudačku dužnost, utvrđeno je da je ostvarila ukupno 128 bodova – za rezultate rada 84 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 36 bodova, za druge aktivnosti, tj. sudački staž i rad na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske od 11. siječnja 2010. 5 bodova – i shodno tome ocjenu »vrlo uspješno obnaša sudačku dužnost«) i

– za Silviju Sunčanu Stubičar, odluka Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj: SV-9/16-29 od 24. svibnja 2016. (u kojoj je navedeno da je ocijenjeno razdoblje od 2011. do 2015., utvrđeno je da je ostvarila ukupno 103,5 bodova – za rezultate rada 80,5 bodova, za poštovanje rokova 3 boda, za kvalitetu rada 20 bodova, dok druge aktivnosti nisu bodovane jer po ostalim mjerilima nije ostvarila najmanje 115 bodova – i shodno tome ocjenu »uspješno obnaša sudačku dužnost«).

S kandidatima za koje je pribavio ocjene obnašanja sudačke dužnosti, DSV obavio je strukturirani razgovor.

U zapisniku s 97. sjednice DSV-a održane 18., 19. i 20. listopada 2017., priloženog spisu predmeta, navedeno je:

»Tijekom razgovora kandidati su se osvrnuli na svoj dosadašnji rad i podatke iz životopisa, na svoje aktivnosti u pravosuđu i na iskazane sklonosti. Članovi DSV postavljali su im pitanja o profesionalnoj motivaciji za rad u županijskom sudu, situacijska pitanja iz pravnog područja koja nisu tretirana kao pitanja znanja te pitanja iz kojih se je mogla iščitati njihova sposobnost rješavanja određenih situacija, zatim spremnost na kolegijalnu suradnju, osjećaj za pravdu, sposobnost pregovaranja i donošenja odluka (o učinkovitosti kaznenopravnog sustava u RH, kvaliteti odluka, sudjelovanju Financijske agencije u ovrsi, o problemu odgode ovrhe, o uvjetnom kažnjavanju i alternativnim kaznama, susret prava ESLJP s domaćim pravom, o izuzimanju naloga za pretres, o trošku objave odluka, ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju, prisilnom zasnivanju založnog prava na jedinoj nekretnini, ulozi javnih bilježnika u ostavinskim postupcima, noveli ZPP-a iz 2013. i dr.).«

Razgovor s 36 kandidata, među kojima su bili Vjeran Blažeković, Renata Đaković Vranković i Jasna Gažić Ferenčina, obavljen je 18. listopada 2017.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenog s navedenim kandidatima:

»Vjeran Blažeković sudac je Općinskog kaznenog suda u Zagrebu te sudačku dužnost obnaša od 1999. godine. Prijavu je podnio za Kazneni odjel. U razgovoru se osvrnuo na svoj dosadašnji rad te je odgovarao na pitanja članova Vijeća.

(...)

Renata Đaković Vranković kao sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu privremeno je upućena na rad u Vrhovni sud RH 2010., gdje je raspoređena u Odjel za praćenje i proučavanje sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije za Građanski odjel. Sudačku dužnost obnaša od 1. siječnja 1999. U radu se je konstantno usavršavala sudjelujući na brojnim inozemnim i domaćim seminarima. U nastavku razgovora pojasnila je bodove iz ocjene o obnašanju sudačke dužnosti te je odgovarala na pitanja članova Vijeća.

(...)

Jasna Gažić Ferenčina u razgovoru je istakla da dužnost sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu obnaša od 1998., od kada je rješavala sve vrste predmeta. Od 2016. dužnost obnaša u Izvanpamičnom odjelu.«

Razgovor s drugih 36 kandidata među kojima su bile Jadranka Kos, Ines Kovačević i Tihana Marija Miladin obavljen je 19. listopada 2017.

U zapisniku je zabilježen sljedeći sadržaj razgovora obavljenih s navedenim kandidatkinjama:

»Jadranka Kos u razgovoru je istakla da je prijavu na oglas dostavila za Kazneni odjel suda. S obzirom da od 2010. obnaša dužnost sutkinje Županijskog suda u Velikoj Gorici, prijavu za Zagreb podnijela je iz razloga što voli izazove, a sud u Zagrebu to nudi jer ima puno širi opseg posla i teže predmete.

(...)

Ines Kovačević sutkinja je Općinskog građanskog suda u Zagrebu, gdje rješava obiteljske predmete, a imenovana je 1993. Upisana je i u Registar izmiritelja te je bila i vanjski suradnik za izvođenje nastave na Pravnom fakultetu u Zagrebu iz nastavnog predmeta Građansko procesno pravo.