NN 112/2020 (15.10.2020.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-86/19-6 od 28. rujna 2020.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2216

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu obavijesti A. i J. B. iz Z., koje zastupa opunomoćenik L. M., odvjetnik u Z., na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2020.

presudio je

Ukida se Odluka gradonačelnika Grada Zadra, klasa: 340-01/14-01/501, urbroj: 2198/01-2-17-63 od 29. rujna 2017.

Obrazloženje

Podnositelji su dostavili Sudu obavijest o uočenoj nezakonitosti Odluke gradonačelnika Grada Zadra, klasa: 340-01/14-01/501, urbroj: 2198/01-2-17-63 od 29. rujna 2017. Predlažu pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene Odluke po službenoj dužnosti na temelju članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS).

U obavijesti se navodi da je osporenu Odluku donio gradonačelnik koji nije nadležan za njeno donošenje. Pozivaju se na odredbe članka 35. stavka 1. točke 2. i članka 19a. stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak, 123/17. i 98/19.; u daljnjem tekstu: ZoLP(R)S) kojima je propisana nadležnost predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kao i poslovi iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Pored toga ističu da je člankom 36. Statuta Grada Zadra (»Glasnik Grada Zadra«, 9/09., 28/10., 3/13., 9/14. i 2/15. – pročišćeni tekst) propisano da gradonačelnik predlaže Gradskom vijeću donošenje općih i drugih akata, a da donosi opće akte samo kad je na to ovlašten propisima. Budući da gradonačelnik nijednim propisom nije ovlašten donijeti odluku o nerazvrstanim cestama, predlažu da ovaj Sud pokrene postupak ocjene zakonitosti osporene Odluke i Odluku ukine.

Odgovarajućom primjenom članka 32. ZUS-a Sud je pozvao donositelja osporene Odluke da se očituje o prijedlogu.

Donositelj osporene Odluke dostavio je Sudu očitovanje u kojemu u bitnom ističe da je osporena Odluka rezultat potrebe da se na temelju Zakona o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 18/13., 22/13., 54/13., 148/13. i 92/14.; u daljnjem tekstu: ZOC) mogu evidentirati postojeće nerazvrstane ceste. Upire na odredbu ZOC-a kojom je propisano da su nerazvrstane ceste javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave i to ceste koje se na dan stupanja na snagu ZOC-a koriste za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koje su pristupačne većem broju korisnika. Navodi da je za upis nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige i katastar potrebno izraditi i dostaviti elaborat izvedenog stanja postojeće prometnice, prijavni list za zemljišnu knjigu s kopijom katastarskog plana, očitovanje upravitelja odnosno nositelja prava na nerazvrstanoj cesti i odgovarajuću odluku o javnoj ili nerazvrstanoj cesti odnosno ulici. Poziva se na članak 25. Statuta Grada Zadra kojim je propisano ako zakonom ili drugim propisom nije jasno određeno koje je tijelo nadležno za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Z., poslovi koji se odnose na uređivanje odnosa iz samoupravnog djelokruga u nadležnosti su Gradskog vijeća, a poslovi izvršne naravi u nadležnosti gradonačelnika. Nadležnost tijela za obavljanje poslova, utvrđena zakonom ili drugim propisom ne može se prenositi na drugo tijelo odnosno drugu fizičku ili pravnu osobu ako zakonom nije drugačije određeno. Pored toga upire i na članak 36. Statuta Grada Zadra koji propisuje ovlasti gradonačelnika među kojima je i donošenje općih i pojedinačnih akata kada je na to ovlašten propisima. Mišljenja je da je u konkretnom slučaju riječ o operativnom izvršnom postupanju koje je u nadležnosti gradonačelnika te da se osporena Odluka ne odnosi na pitanja uređenja naselja i stanovanja i održavanje javnih cesta. Smatra da osporena Odluka nije opći