NN 45/2020 (10.4.2020.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-453/19-6 od 9. siječnja 2020.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

918

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Z., zastupan po I. B. dipl. iur., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine K., K. koju zastupaju opunomoćenice odvjetnice iz Zajedničkog odvjetničkog ureda S. G. R. i K. S. T., V. G., na sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/15-11/325, urbroj: 376-05-3-19-23 od 18. srpnja 2019.

II. Nalaže se tužitelju Hrvatski Telekom d.d. Z., da zainteresiranoj osobi Općini K., naknadi troškove spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od primitka ove presude.

III. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem utvrđuje se da je Hrvatski Telekom d.d. Z. (dalje: HT), infrastrukturni operator i ima pravo puta na nekretninama koje se na dan donošenja ovog rješenja nalaze u vlasništvu/suvlasništvu Općine K. prema evidenciji Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela P., dostupnoj na Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra – javnoj aplikaciji, na kojim nekretninama HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu za pravo puta broj: 038/2017 (dalje: Elaborat), a koje nekretnine koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI. Elaborat je u dijelu o količini, vrsti i prostornom položaju EKI, sastavni dio ovog rješenja (točka I izreke).

Utvrđuje se da je HT infrastrukturni operator i ima pravo puta na nerazvrstanim cestama navedenim u Odluci Općinskog vijeća o nerazvrstanim cestama na području Općine K., (klasa: 340-01/16-01/18, urbroj: 2198/33-40-16-1 od 7. prosinca 2016.) i Potvrdi Općine K., Jedinstveni upravni odjel (klasa: 340-01/19-01/06, urbroj: 2198/33-03/04-19-1 od 28. 6. 2019.), koje su sastavni dio ovog rješenja, koje nerazvrstane ceste su u vlasništvu Općine K. i na kojima HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu i koje koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI (točka II izreke).

Količinu i vrstu EKI iz točke I. i II. ovog rješenja čine trase kabelske kanalizacije te trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova navedene u Elaboratu (točka III. izreke).

Utvrđuje se godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz ovog rješenja prema površini zemljišta na kojem se nalazi EKI sukladno podacima navedenim u Elaboratu i vrsti zemljišta navedenoj u evidenciji Zemljišnoknjižnog odjela P. ili podredno Područnom odjelu za katastar nekretnina Z. – Odjelu za katastar nekretnina P., dostupnoj na Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra – javnoj aplikaciji, uz primjenu iznosa naknada i načina obračuna određenima u članku 6. i 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta (»Narodne novine« 152/11., 151/14. i 95/17. dalje: Pravilnik) – (točka IV. izreke).

Utvrđuje se da Općina K. ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta za nekretnine iz ovog rješenja od 18. lipnja 2015., (točka V. izreke).

Obvezuje se HT u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja napraviti obračun godišnje naknade za pravo puta temeljem parametara iz ovog rješenja te obračun sa svim podacima koji su primijenjeni dostaviti HAKOM-u i Općini K. (točka VI izreke).

Obvezuje se HT u roku od 10 dana od primitka ovog rješenja platiti Općini K. naknadu za pravo puta iz ovog rješenja za prvu, drugu, treću, četvrtu i petu godinu i dostaviti dokaz o uplati naknade. Svaka sljedeća godišnja naknada za pravo puta plaća se u roku od 8 dana po isteku razdoblja za koje je naknada plaćena (točka VII izreke).

Obvezuje se Općina K. omogućiti HT-u ostvarivanje prava puta na nekretninama iz ovog rješenja (točka VIII. Izreke).

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj osporava rješenje u cijelosti i to zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi opisuje ukratko tijek postupka i navodi da je tuženik dana 18. lipnja 2015. zaprimio zahtjev Općine K. za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine te utvrđivanja visine naknade za pravo puta sukladno članku 5. stavku 1. Pravilnika. Postupajući po zahtjevu tuženik je pokrenuo postupak i donio osporeno rješenje. U tužbenim razlozima navodi da je nadležnost HAKOM-a, propisana člankom 12. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje ZEK) koji propisuje da je HAKOM nadležan za utvrđivanje infrastrukturnog operatora na općem dobru i nekretninama drugih osoba te utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Opisana stvarna nadležnost HAKOM-a propisana je zakonom i ne može se prenijeti na stranke u postupku, a što je HAKOM u osporenom rješenju učinio te je prenio nadležnost donošenja odluke o visini naknade za pravo puta na tužitelja kao infrastrukturnog operatora. Poziva se i na odredbu članka 5. stavka 4. Pravilnika, a kojom je određeno da će HAKOM za razdoblje od zaprimanja zahtjeva, rješenjem utvrditi infrastrukturnog operatora, količinu i vrstu elektroničke komunikacijske infrastrukture koja je izgrađena na nekretninama iz stavka 1., te visinu godišnje naknade za pravo puta. Također navodi odredbu članka 17. stavka 1. i stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, 47/09. – dalje: ZUP) koja propisuje da se stvarna i mjesna nadležnost ne mogu mijenjati međusobnim dogovorom javnopravnih tijela, javnopravnih tijela i stranaka ni samih stranaka, a javnopravna tijela su dužna tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti na svoju stvarnu i mjesnu nadležnost. Smatra da je tuženik počinio bitnu povredu odredaba upravnog postupka prenijevši utvrđivanje parametara za utvrđenje naknade za pravo puta na tužitelja kao infrastrukturnog operatora, koji je stranka u postupku, a koje stajalište je zauzeo i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudama poslovni broj: UsII-234/18 i UsII-321/18. Predlaže tužbeni zahtjev usvojiti i poništiti osporeno rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu smatra da su tužbeni navodi neosnovani jer je ispravno utvrdio infrastrukturnog operatora i visinu naknade za pravo puta. Ističe da se pri donošenju osporavanog rješenja držao stavova suda iznesenih u presudama poslovni broj: UsII-36/18-5, UsII-173/19-7 i dr., te predlaže da Sud pri rješavanju i ovog predmeta uzme u obzir ta stajališta. Dalje, navodi da je infrastrukturni operator utvrđen na temelju Izjave tužitelja broj: 314/2017 od 3. veljače 2017. o korištenju EKI tri godine bez sudskog spora s vlasnikom nekretnina na administrativnom području Općine i Izvoda iz poslovnih knjiga od 8. veljače 2017., da se EKI nalazi u poslovnim knjigama tužitelja i da je sastavni dio bilance temeljenog kapitala. Nadalje, navodi da je količina i vrsta elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (dalje: EKI) utvrđena u Elaboratu za pravo puta broj 038/2017 i to na svakoj pojedinoj katastarskoj čestici, što je vidljivo iz Tablice 1 koja je sastavni dio Elaborata. Visina naknade za pravo puta je utvrđena na način da je za svaku pojedinu katastarsku česticu na kojoj se nalazi EKI utvrđena vrsta nekretnine, a što je vidljivo iz posjedovnih i vlasničkih listova koji su sastavni dio Elaborata za pravo puta i Tablice 1. Iznos naknade i način obračuna naknade za svaku pojedinu vrstu nekretnine propisane su člankom 6. i 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika, kako je navedeno u osporavanom rješenju. Dakle, tuženik je u osporavanom rješenju odredio visinu naknade za pravo puta na način da je odredio sve parametre za utvrđivanje visine naknade. Kako se u konkretnom slučaju radi o EKI tužitelja te samo tužitelj ima informacije o količini, vrsti i položaju njegove EKI, Elaborat za pravo puta kojeg je izradio i dostavio tužitelj je sastavni dio osporavanog rješenja te sadrži sve podatke o EKI temeljem kojih se utvrđuje naknada za pravo puta. Nadalje, obračun (Tablica 1 iz osporavanog rješenja popunjena sa svim potrebnim podacima) koja je sastavni dio Elaborata za pravo puta, tijekom postupka je popunjena i razmijenjena između tužitelja i Općine, što je vidljivo iz spisa. Slijedom toga razvidno je da je tuženik sve parametre potrebne za obračun godišnje naknade za pravo puta utvrdio u postupku i odredio osporavanim rješenjem. U skladu s time predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Općina K. protivi se tužbenom zahtjevu navodeći da stajalište tužitelja nije osnovano i da tuženik pri donošenju pobijanog rješenja nije povrijedio niti jedan zakonski niti podzakonski propis na koji se tužitelj poziva. Citira Zakon o elektroničkim komunikacijama, kao lex specialis te ističe da je tuženik donio pobijano rješenje u skladu s člankom 12. toga Zakona i drži da je pobijanim rješenjem tuženik utvrdio sve one činjenice koje je morao utvrditi po navedenom članku i strankama naložio određene obveze. Nadalje, drži da tužitelj pogrešno tumači navedeni propis kada smatra da je tužitelj taj koji je utvrdio parametre za utvrđenje naknade za pravo puta. Tužitelj je samo stranka, koja je u ovom postupku pokrenutom po zahtjevu zainteresirane strane Grada O. Općine P. po zakonu, bila obvezna dostaviti sve tražene podatke, a što proizlazi iz Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta. Poziva se i na odredbu članka 5.