**NN 145/2020 (24.12.2020.), Rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-608/19-3 od 7. listopada 2020.**

# VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**2823**

## RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te sudske savjetnice Matee Milologe, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Z., zastupan po odvjetnicima, svakim pojedinačno, iz Odvjetničkog društva B., D. & P., Z., po generalnoj punomoći broj: 39 Su-424/18, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-364/18-9 od 20. veljače 2019., u predmetu utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Grada V. i utvrđivanje visine naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2020.

**riješio je**

I. Prijedlog za obnovu upravnog spora se odbacuje.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.906,25 kn.

III. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovoga Suda poslovni broj: UsII-364/18-9 od 20. veljače 2019. kojom je odbijen njegov tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/392, urbroj: 376-10-18-32 od 20. srpnja 2018. te je naloženo tužitelju da nadoknadi zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora, dok je istovremeno tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova upravnog spora.

Prijedlog za obnovu spora tužitelj temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima tvrdeći da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-7593/2017 od 20. studenog 2019. utvrđeno da je otkaz ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama T.4.4.2.-160/2015 od 24. ožujka 2015. neosnovan i bez pravnog učinka. Tužitelj smatra da je time po pitanju nezakonitosti otkaza predmetnog ugovora o osnivanju prava služnosti, odnosno pitanju postojanja drugog prava temeljem kojeg tužitelj Gradu V. plaća naknadu za korištenje općeg dobra ili nekretnine, kao glavnom pitanju, nadležni sud donio pravomoćnu odluku koja je suprotna odluci Visokog upravnog suda (i HAKOM-a), a upravo je takva odluka Visokog upravnog suda o prethodnom pitanju utjecala na donošenje presude. Smatra da je Visoki upravni sud pogrešno zaključio kako ugovor o osnivanju prava služnosti na javnim površinama od 24. ožujka 2015. sklopljen između tužitelja i Grada V., više ne proizvodi pravne učinke, odnosno da je isti valjano otkazan, a sve uz obrazloženje da »sama izjava o otkazu ugovora predstavlja dokaz o nepostojanju drugog prava na nekretnini u smislu zapreke za utvrđivanje naknade o pravu puta«. Smatra da je ovaj Sud posljedično tome pogrešno razriješio prethodno pravno pitanje o kojem je izravno ovisila odluka o pravima i obvezama stranaka, s daljnjom posljedicom da je zbog toga pogrešno primijenio odredbu članka 2. stavka 1. točke 21. Zakona o elektroničkim komunikacijama i članka 8. stavka 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta. Tužitelj predlaže da ovaj Sud dopusti obnovu spora i svoju presudu poslovni broj: UsII-364/18-9 od 20. veljače 2019. stavi izvan snage te utvrdi da je neosnovan otkaz ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama od 24. ožujka 2015. kojeg je Grad V. izjavio 23. prosinca 2016., te utvrdi da je na snazi navedeni ugovor o osnivanju prava služnosti i poništi rješenje tuženika te odbaci odnosno odbije zahtjev Grada V. radi utvrđivanja tužitelja infrastrukturnim operatorom i obveznikom plaćanja naknade za pravo puta te naloži Gradu V. da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora i troškove u postupku obnove upravnog spora. Tužitelj je izričito predložio ovom Sudu održavanje rasprave.