NN 127/2020 (17.11.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-2971/2017 od 15. listopada 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2436

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Nikica Pažin iz Opatije, kojeg zastupa Fran Olujić, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 15. listopada 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Ukidaju se:

– presuda Županijskog suda u Bjelovaru broj: Kž-288/2016-4 od 12. siječnja 2017. i

– presuda Općinskog suda u Rijeci broj: K-63/14-38 od 8. lipnja 2016.

III. Predmet se vraća Općinskom sudu u Rijeci na ponovni postupak.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Nikica Pažin (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je ustavnu tužbu u povodu presude Županijskog suda u Bjelovaru broj: Kž-288/2016-4 od 12. siječnja 2017. (u daljnjem tekstu: drugostupanjska presuda). Tom je presudom, u povodu žalbe podnositelja kao okrivljenika, djelomično preinačena presuda Općinskog suda u Rijeci broj: K-63/14-38 od 8. lipnja 2016. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda).

1.1. Prvostupanjskom je presudom podnositelj proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv časti i ugleda – teškim sramoćenjem opisanog i kažnjivog po članku 148. stavcima 1. i 2. Kaznenog zakona (»Narodne novine« broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak i 101/17.; u daljnjem tekstu: KZ/11). Osuđen je na novčanu kaznu u iznosu od 5.490,00 kuna. Na temelju članka 56. KZ-a/11 primijenjena je uvjetna osuda uz vrijeme provjeravanja od jedne godine. Podnositelju je naloženo platiti trošak kaznenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna te trošak privatnog tužitelja u iznosu od 250,00 kuna. Temeljem članka 151. stavaka 1. i 2. KZ-a/11 određeno je da će se presuda objaviti u dnevnom listu »Novi list« o trošku okrivljenika.

1.2. Drugostupanjskom je presudom djelomično prihvaćena žalba podnositelja kao okrivljenika te je prvostupanjska presuda preinačena na način da se odluka o objavi presude na trošak okrivljenika ukida. U preostalom je dijelu žalba odbijena kao neosnovana.

1.3. U ustavnoj tužbi podnositelj ističe da su osporenim presudama povrijeđeni brojni članci Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to članci 14. stavak 2., 16., 26., 29. stavci 1. i 2. alineje 3. i 4., 31. stavak 1. i 38., kao i članci 6., 10. i 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 2/10.; u daljnjem tekstu: Konvencija), kao i članak 2. Protokola br. 7 uz Konvenciju.

1.4. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Rijeci broj: K-63/14.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Podnositelj je u relevantno vrijeme bio predsjednik Liburnijske stranke i gradski vijećnik Grada Opatije. Dana 12. prosinca 2013. na Facebook zidu dnevnog lista »Novi list« (u daljnjem tekstu: Novi list), pod najavom »Božićne bajke u Parku prirode Učka« objavio je komentar: »Njemu se sigurno isplati. 10.500 kuna dnevno« te je objasnivši da se radi o

Robertu Ferlinu komentirao da Robert Ferlin »sigurno nije zbog toga podržavao Dujmića i sigurno to nema veze sa Suzi Petričić koja je bila ravnateljica Parka prirode Učka a sada neučinkovita direktorica TZ-a Opatije«.

2.1. Zbog navedenih komentara Robert Ferlin pokrenuo je privatnom tužbom kazneni postupak protiv podnositelja zbog kaznenog djela protiv časti i ugleda – sramoćenjem iz članka 148. stavka 2. KZ-a/11.

2.2. Tijekom kaznenog postupka izveden je niz materijalnih i personalnih dokaza.

2.3. Dana 13. siječnja 2016. u spis predmeta dostavljen je dopis Javne ustanove Park prirode Učka. U dopisu je navedeno:

»Temeljem Vašeg zahtjeva za dostavom podataka u predmetu K-63/14 izvješćujemo sljedeće:

Kriteriji za izbor osobe koja na manifestaciji 'Božićna bajka u Parku prirode Učka' utjelovljuje lik Djeda Mraza su profesionalnost, bogato iskustvo u javnim nastupima, kreativnost, elokventnost te strpljivost u komunikaciji s posjetiteljima, napose djecom i roditeljima. Budući da je osoba koja je prijašnjih godina utjelovljivala lik Djeda Mraza to radila na vrlo profesionalan način i zadovoljavajući sve navedene kriterije, prilikom pripreme manifestacije najprije se toj osobi ponudi sklapanje Ugovora.

Visina honorara koju osoba dobiva za cijelu manifestaciju, koja traje četiri do pet dana, u što je uključeno i snimanje autorskog audio spota iznosila je devet tisuća kuna.«

2.4. Na raspravi 5. veljače 2016. ispitan je, između ostalog, (tadašnji) ravnatelj Parka prirode Učka, Egon Vasilić. Bitan dio njegovog iskaza glasi:

»Nakon što su pročitani ovi dopisi ja bih samo želio kazati da sam ja dopis osobno napisao i ostajem kod onoga što stoji u dopisu što se tiče kriterija za izbor osobe koja u Parku prirode Učka glumi Djeda Mraza, osim toga htio bih samo dodati da smo mi izuzetno zadovoljni što se tiče suradnje sa privatnim tužiteljem, a zapravo je najbitnije da su posjetitelji zadovoljni odnosno djeca i roditelji koji dolaze na manifestaciju. Ovome nemam ništa za dodati i spreman sam za odgovarati na pitanja.

(...)

Na pitanje koliko je puta privatni tužitelj sudjelovao u ovoj mai kao djed mraz izjavljujem daj e to prošle godine to bili sedmi put.

Na pitanje da li je otpočetka on u ulozi Djeda Mraza izjavljujem da je. Nikakav natječaj prije izbora osobe nije organiziran. Nitko se drugi nikada nije javio da bi bio kandidat za tu ulogu. Grad Opatija podupire manifestaciju novčanim sredstvima u iznosu od 45.000,00 kuna za cjelokupne troškove manifestacije a također manifestaciju podupire i TZ Grada Opatije sa novčanim iznosom između 3.000,00 i 5 kuna.

Na pitanje sa kojim novčanim iznosom je to bilo u 2012. i 2013.g. izjavljujem da to ne mogu reći prije nego pogledam u papire. Direktorica TZ Opatija je Suzi Petričić koja je prije toga bila ravnateljica Parka prirode Učka.

Na inzistiranje branitelja okr. unosi se navod svjedoka da nikada nitko drugi nije bio Djed Mraz na navedenoj manifestaciji u Parku prirode Učka.

(...)

Ja sam ravnatelj Parka prirode Učka od 2012.g., prije mene bila je to gđa. Suzi Petričić (...)

(...)

Na pitanje na temelju čega sam ja izvršio izbor privatnog tužitelja kao Djeda Mraza od kako sam ja ravnatelj ustanove izjavljujem da na temelju prethodnih saznanja jer ja od 2001.g. radim u Parku prirode Učka.«

2.5. Prvostupanjski je sud, nakon provedenog postupka, utvrdio da je podnositelj 12. prosinca 2013. na Facebook zidu Novog lista pod najavom Božićne bajke u Parku prirode Učka iznio kako je privatni tužitelj Robert Ferlin za angažman Djeda Mraza u okviru manifestacije Božićna bajka u Parku prirode Učka plaćen 42.000,00 kuna za četiri dana, odnosno 10.500,00 kuna po danu. Pritom je podnositelj ironično zaključio da Robert Ferlin »sigurno nije zbog toga podržavao Dujmića i sigurno to nema veze sa Suzi Petričić koja je bila ravnateljica Parka prirode Učka«. Tim je pred drugim iznio činjenične tvrdnje koje mogu škoditi časti i ugledu privatnog tužitelja i to putem računalne mreže zbog čega je to postalo pristupačnim većem broju osoba, čime je počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda – teškim sramoćenjem iz članka 148. stavaka 1. i 2. KZ-a/11.

U obrazloženju je istaknuto:

»Privatnom tužbom privatnog tužitelja Roberta Ferlina iz Rijeke optužen je okrivljenik Nikica Pažin za učin kaznenog djela teškog sramoćenja iz čl. 148. st. 2. KZ/11 koje daje počinio na način koji je činjenično i pravno pobliže opisan u izreci ove presude uz napomenu da je od strane suda izvršena izmjena činjeničnog i pravnog opisa kaznenog djela sukladno utvrđenom činjeničnom stanju iz razloga koji će nastavno biti obrazloženi.

(...)

U svojoj obrani iznijetoj tijekom dokaznog postupka okrivljeni je porekao učin predmetnog kaznenog djela navodeći kako je on političar i predsjednik lokalne stranke (...)

On da je doista ustvrdio da je Robert Ferlin za četiri dana rada na manifestaciji u Parku prirode Učka zaradio 42.000,00 kuna odnosno 10.500,00 kuna po danu odnosno informacija je bila da je sa više strana njemu bio isplaćen taj iznos a izvor informacija da je bio zaposlenik Parka prirode kojeg u svojoj obrani nije želio imenovati za kojeg ne zna u kojem dijelu strukture te Ustanove je bio zaposlen. (...) I opatijskog gradonačelnika i Suzi Petričić da je poznavao međutim da ih nije pitao vezano za dobivanje podataka. Gđa. Petričić da je iz Parka prirode Učka otišla za direktora TZ Grada Opatije, da se zna kako se na koje mjesto dolazi odnosno da se radi o političkoj

funkciji, da je privatni tužitelj njezin nevjenčani suprug, a sve druge informacije koje je imao da su govorile o nekakvim štetnim ugovorima i sličnim postupanjima u Parku prirode Učka dok je gđa. Petričić bila ravnateljica te ustanove pa da je smatrao izlišnim obraćati se njoj za bilo kakva pitanja. Isto tako opatijskog gradonačelnika da nije ništa pitao jer su dijelovi različitih političkih opcija.

Ispitan privatni tužitelj Robert Ferlin izjavio je kako je njegov angažman na spomenutoj manifestaciji bio i duži od termina koji su navedeni u Ugovoru odnosno Ugovorima koje je sudu dostavila ta Ustanova, da je poznato koliko iznosi satnica za takve nastupe a da je ona između 750,00 i 1.000,00 kuna po satu, njegova nevjenčana supruga koja se spominje u inkriminiranom članku da se ne spominje negdje u Ugovorima o djelu. Privatni tužitelj je istaknuo kako su mu zbog spornog članka stvoreni problemi na poslu kao djelatniku HRT-a jer da je morao tražiti dozvolu za angažmane izvan kuće, a u ovoj manifestaciji da je nastupao kao lik Djeda Božićnjaka pa je morao odgovarati zbog čega je prihvatio taj angažman bez traženja dozvole. Zbog ovog teksta mu je smanjen prihod na žiro računu između 15.000,00 i 20.000,00 kuna, bivša supruga kojoj plaća alimentaciju od 2000.g. da je zatražila reviziju njegovih primanja, sestra koja je nezaposlena već pet godina da ga je pitala zašto je ne bi financijski pomogao kad već tako dobro zarađuje, a i općenito okolina da se osvrtala na podatke o njegovoj zaradi u smislu da mu je sve lakše platiti nego drugima. U odnosu na njega samoga koji da boluje od psorijaze koju potiče stres da su mu se pogoršali znakovi bolesti, tijekom manifestacije roditelji koji su dolazili na Učku da su znali tko utjelovljuje lik Djeda Mraza pa su komentirali da bi za toliki honorar mogao sa djecom malo više popričati, a on da se je sam osjećao osramoćeno iz razloga što znajući kolika su prosječna mjesečna primanja u Hrvatskoj je stvorena slika da su njegova znatno veća. Inače za posao koji je odrađivao da smatra da je bio potplaćen. Što se tiče načina na koji Park prirode Učka bira osobu koja utjelovljuje Djeda Božićnjaka naveo je kako oni ne biraju osobu jer da je zapravo cijeli projekt njegova ideja koju je predložio gradonačelniku i kako nikada nitko drugi nije utjelovio Djeda Božićnjaka, kako je on taj posao radio i dok je Suzi Petričić bila ravnateljica Ustanove i kasnije, kako su organizatori manifestacija Ledena čarolija na Ljetnoj pozornici Grad Opatija i TZ Grada Opatije. O novinskom članku odnosno tekstu da je saznao od novinara Davora Žica, da je tražio objavu ispravka a tužbu za naknadu štete tek ima namjeru podnijeti. Okrivljenika da ne poznaje od prije, da zna da je političar, da mu nije bilo poznato da je gradski vijećnik i da ne zna u kojoj je stranci. Sebe da smatra javnom osobom. Djeda Božićnjaka da je osim u ovoj Ustanovi utjelovio prije više godina u Pazinu i Puli i na HRT-u gdje je stalno zaposlen. U prosincu 2013.g. da je Suzi Petričić bila njegova vanbračna supruga. Od strane Grada Opatije da je još angažiran u manifestacijama Bečki bal i Carski grad koje također organizira TZ Grada Opatije.

Ispitan u svojstvu svjedoka Egon Vasilić je iskazao da je u odnosu na izbor osobe koja na manifestaciji (Božična bajka u Parku prirode Učka) utjelovljuje lik Djeda Mraza je važna profesionalnost, bogato iskustvo u javnim nastupima, kreativnost, elokventnost, strpljivost u komunikaciji s posjetiteljima posebice sa djecom i roditeljima. Sklapanje Ugovora Ustanova da nudi prvenstveno osobi koja je u dosadašnjem radu pokazala takve kvalitete. Svjedok je kazao da je njega novinar nazvao vezano za honorar privatnog tužitelja međutim ne prije objave na Facebook stranici već je naveo da je to vezano za pripremu novinskog članka. Privatni tužitelja da je u navedenoj ulozi na manifestaciji sudjelovao sedam puta do trenutka davanja iskaza (...)

(...) Iz ovih Ugovora proizlazi da je naknada za uslugu utjelovljena lika Djeda Božićnjaka na navedenoj manifestaciji za 2012.g. za ukupno šest nastupa od po tri do pet sati iznos od 12.000,00 kuna, za 2013.g. za pet nastupa u trajanju od tri do šest sati iznos od 11.000,00 kuna, u 2014.g. za četiri nastupa u trajanju od tri do šest sati iznos od 9.000,00 kuna i u 2015.g. za četiri nastupa u trajanju od tri do šest sati iznos od 9.000,00 kuna.

(...)

Spisu prileži preslika novinskog članka Novog lista od 13. prosinca 2013.g. iz kojeg je vidljivo da je Davor Žic autor članka koji nosi naslov 'Djed Mraz s Učke ima najunosniji posao na Liburniji' gdje se u novinskom članku navodi 'njemu se sigurno isplati. 10.500,00 kuna dnevno – komentar opatijskog političara Nikice Pažina na Facebook zidu Novog lista izazvao je brojne polemike u javnosti. Naime, Pažin je poruku takvog sadržaja ostavio pod najavom 'Božične bake' u Parku prirode Učka, objasnivši da se radi o Robertu Ferlinu koji 'sigurno nije zbog toga podržavao Dujmića i sigurno to nema veze sa Suzi Petričić koja je bila ravnateljica Parka prirode Učka a sada neučinkovita direktorica TZ Opatije'.

(...)

U dopisu od 04. siječnja 2016.g. navodi se da Grad Opatija podupire javnu ustanovu Park prirode Učka u održavanju manifestacije Božićna bajka tako da je sufinancira a sadržaj programa i izvoditelje samostalno utvrđuje javna ustanova.

(...)

Ocjenjujući kaznenu odgovornost okrivljenika sud je ocijenio da je okrivljeni svojim postupanjem ostvario i objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela za koje ga tereti privatna tužba.

U objektivnom smislu sud drži nesporno utvrđenim kako je do objave spornog teksta došlo na Facebook zidu Novog lista jer je to u svom svjedočkom iskazu potvrdio svjedok Igor Žic koji je iskazao da je novinski članak u Novom listu čiji je on autor objavljen dan nakon objavljivanja spornog teksta putem Facebook zida Novog lista, a ovu činjenicu potvrdio je i ispitani svjedok Egon Vasilić koji je kazao kako je inkrimirane izjave okrivljenika pročitao kako na Facebook zidu Novog lista tako i u samom Novom listu. Naposljetku i sam okrivljeni iako u svojoj obrani tvrdi da se od riječi do riječi ne sjeća napisa kojeg je autor, ne spori da je on isto napisao odnosno da je u bitnom sadržaj njegova napisa ono što čini dio predmetne inkriminacije.

Ovime ujedno proizlazi nespornim i vrijeme i mjesto počinjenja predmetnog kaznenog djela kako je to označeno u izreci ove presude. Naime, sud je u donošenju presude iako to nije bilo označeno u privatnoj tužbi ne dirajući u subjektivni i objektivni identitet optužbe sukladno prethodno utvrđenom u dokaznom postupku označio vrijeme i mjesto počinjenja kaznenog djela kao njegova bitna obilježja.

Sagledavajući isto tako objektivna obilježja predmetnog kaznenog djela stav je suda da je nedvojbeno u objektivnom smislu podatak da netko zarađuje iznos od 10.500,00 kuna dnevno i to na temelju zaključka, koji je zapravo insinuacija, da mu je to omogućeno zbog podržavanja opatijskog gradonačelnika i veze sa bivšom ravnateljicom Ustanove koja te honorare isplaćuje i radi u TZ Grada Opatije,

izjava koja po takvom svom sadržaju jest objektivno podobna da naškodi nečijoj časti i ugledu.

Ovo prije svega sa aspekta da je iznesen podatak o tome da netko zarađuje za nastup na jednoj popularnoj manifestaciji iznos koji višestruko premašuje prosječna primanja građana u RH, a potom i sa aspekta da mu je takva zarada omogućena zbog povezanosti sa osobama u vrhu političke vlasti Grada Opatije koje nesporno imaju utjecaja na odlučivanje o dodjeli takvog posla i raspodjeli novčanih sredstava za isti. Uz sve naprijed navedeno, da je u objektivnom smislu ovakva izjava štetna za čast i ugled konkretno ovdje privatnog tužitelja proizlazi i iz činjenice da se radi o nedvojbeno osobi za čije djelovanje postoji interes javnosti obzirom da je notorno eksponirana na brojnim javnim manifestacijama kao voditelj, a k tome je i djelatnik državne televizije.

O tome na koji način je predmetna izjava doista imala utjecaja na čast i ugled privatnog tužitelja isti je naveo u svom svjedočkom iskazu koji je ovaj sud u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan.

(...)

Kazneno djelo teškog sramoćenja čini onaj tko iznosi neistinite tvrdnje koje su naškodile časti i ugledu druge osobe, a u subjektivnom smislu postoji razlog za isključenje protupravnosti kod ovog kaznenog djela u slučaju da je okrivljeni dokazao istinitost iznesenih tvrdnji ili da je imao razloga vjerovati u istinitost onoga što je na Facebook zidu Novog lista u pogledu visine honorara privatnog tužitelja za navedenu manifestaciju i razloga zašto prima honorar u takvom iznosu, ustvrdio.

Da tvrdnja o zaradi od 10.500,00 kuna po nastupu nije istinita utvrđeno je provedenim dokazima tijekom rasprave i to ispitivanjem samog privatnog tužitelja no i iskazom u svojstvu svjedoka ispitanog ravnatelja ustanove Park prirode Učka, Egona Vasilića koji je ravnatelj bio upravo u vrijeme objavljivanja ove informacije, a čiji su iskazi potkrijepljeni i dokumentacijom odnosno ugovorima o autorskom djelu koji potvrđuju visinu honorara u privatnog tužitelja za nastupe na spornoj manifestaciji u godinama 2012., 2013., 2014. i 2015.

Prema tome, istinitost svoje tvrdnje tijekom dokaznog postupka okrivljeni nije dokazao.

(...)

Naime, okrivljeni je nedvojbeno gradski vijećnik i kao takav politička osoba i zasigurno ima interes i zadatak da se brine o načinu na koji se troši novac grada u kojem obnaša funkciju gradskog vijećnika. Nedvojbeno je privatni tužitelj osoba za čiju djelatnost postoji javni interes. No međutim, upravo kao politička osoba, kao gradski vijećnik koji svoju funkciju vrši u sklopu svoje političke djelatnosti dakle i sa pozicije za koju je izabran od strane građana, okrivljeni je prema mišljenju suda bio dužan postupati sa onim stupnjem odgovornosti koje takva funkcija nosi da bi inkriminirano postupanje mogao opravdati kao nastup političke osobe koja postupa u javnom interesu sa ciljem zaštite novca grada Opatije. Kada to okrivljeni čini bez pomnijeg provjeravanja vjerodostojnosti dobivene informacije, a nakon što od čelne osobe ustanove dobije suprotnu informaciju i par dana nakon saznanja za informaciju koja se odnosi na događaje od unatrag godinu dana, a nesporno je utvrđeno da se radi o neistinitom podatku, ne može se zaključiti da je okrivljeni postupao u obavljanju svoje političke funkcije kada to opravdava javni interes pa je u tom smislu obeskrijepljena obrana okrivljenika.«

2.6. Odlučujući u žalbenom postupku, drugostupanjski je sud prihvatio u cijelosti činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda. U bitnom je naveo:

»Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a, žalitelj ukazuje na propust suda, koji je izmijenio činjenični opis djela iz privatne tužbe, navodeći da je za inkriminirane tvrdnje privatni tužitelj saznao nakon objavljivanja članka u 'Novom listu' 13. srpnja 2013. godine, dok je u privatnoj tužbi naveden datum objavljivanja predmetnog članka 13. prosinac 2013. godine. Istaknutom intervencijom prvostupanjskog suda o datumu kada je privatni tužitelj saznao za inkriminirane tvrdnje, proizlazi da je privatna tužba od 11. ožujka 2014. godine podnesena nakon prekluzivnog roka iz čl. 61. ZKP-a, čime je počinjena i bitna povreda iz čl. 468. st. 1. toč. 5. ZKP-a. Nastavno se žalbene tvrdnje odnose na činjenična pitanja i tzv. posrednu povredu kaznenog zakona, koja proizlazi iz pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iako je točan žalbeni navod da je u izreci prvostupanjske presude naveden datum 13. srpnja 2013. godine, kao dan objavljivanja članka u 'Novom listu', očito je da je u pitanju evidentna pogreška suda i omaška u pisanju, koja je krajnje nelogična, jer bi navedeno značilo da je članak u 'Novom listu' objavljen prije iznesenih tvrdnji na Facebook zidu Novog lista, dok je i iz preslike samog članka (list 3-4 spisa) vidljivo da je objavljen 13. prosinca 2013. godine.

(...)

Žalbenim prigovorima činjenične prirode žalitelj ukazuje na pogrešnu ocjenu dokaza od strane prvostupanjskog suda, koji nije prihvatio optuženikovu obranu da je, na temelju podatka o zaradi privatnog tužitelja, koji je dobio od zaposlenika Parka prirode Učka, imao ozbiljan razlog zbog kojega je povjerovao u istinitost iznesenih tvrdnji, pa ga je sud trebao osloboditi optužbe ili primijeniti odredbu čl. 148. a KZ/11, jer je kao političar i gradski vijećnik navedeno iznio u obavljanju političke djelatnosti i u javnom interesu, što mu je bila i dužnost.

Ispravno je prvostupanjski sud utvrdio da je izjava kako netko zarađuje preko 10.000,00 kuna dnevno, insinuirajući da mu je to omogućeno zbog podržavanja gradonačelnika i veze sa bivšom ravnateljicom ustanove koja ga plaća, objektivno podobna da naškodi nečijoj časti i ugledu. Optuženik se pri tome ne može pozivati ni na jedan osnov za isključenje protupravnosti, jer je ispravno prvostupanjski sud utvrdio da je kao javna i politička osoba trebao postupati sa većim stupnjem odgovornosti kod iznošenja takvih činjeničnih tvrdnji, to više što je i sam u obrani naveo kako je od ravnatelja Parka prirode Učka Egona Vasilića dobio informaciju da te tvrdnje o zaradi privatnog tužitelja nisu točne, već je točno da na temelju zaključenih ugovora sa tom ustanovom zarađuje oko 2.000,00 kuna dnevno.

Kada optuženik unatoč takvoj informaciji od ravnatelja ustanove koja isplaćuje honorar privatnom tužitelju, iznosi inkriminirane činjenične tvrdnje o njegovoj višestrukoj zaradi, ispravan je i prihvatljiv zaključak suda da se takav postupak optuženika ne može opravdati javnim interesom.