NN 66/2020 (5.6.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4951/2014 od 10. ožujka 2020. i tri izdvojena mišljenja

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1336

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Vladimir Milanković iz Siska, kojeg zastupa Ljiljana Planinić, odvjetnica u Zagrebu, kao preuzimateljica odvjetničkog ureda Milenka Umićevića, odvjetnika u Zagrebu, na sjednici održanoj 10. ožujka 2020. donio je

ODLUKU

Ustavna tužba se odbija.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pravodobnu i dopuštenu ustavnu tužbu podnio je Vladimir Milanković iz Siska (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Ljiljana Planinić, odvjetnica u Zagrebu, kao preuzimateljica odvjetničkog ureda Milenka Umićevića, odvjetnika u Zagrebu.

1.1. Ustavna tužba podnesena je u povodu presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Kž 282/14-8 od 10. lipnja 2014. (u daljnjem tekstu: drugostupanjska presuda) kojom je djelomično prihvaćena žalba državnog odvjetnika i preinačena presuda Županijskog suda u Osijeku (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: K-Rz-3/11 od 9. prosinca 2013. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda) u odluci o kazni na način da je podnositelju (prvookrivljeniku) za kazneno djelo iz članka 120. stavka 1. u vezi s člankom 28. stavkom 2. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 53/91., 39/92., 91/92., 31/93. – pročišćeni tekst, 35/93. – ispravak, 108/95., 16/96. – pročišćeni tekst i 28/96.; u daljnjem tekstu: OKZRH) – za koje je proglašen krivim prvostupanjskom presudom – na temelju članka 120. stavka 1. OKZRH-a utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) godina, a za kazneno djelo iz članka 122. u vezi s člankom 28. stavkom 2. OKZRH-a – za koje je također proglašen krivim prvostupanjskom presudom – na temelju članka 122. OKZRH-a utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri (3) godine te osuđen jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od deset (10) godina u koju je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 20. lipnja 2011. pa nadalje (točka I. izreke), dok su žalba državnog odvjetnika u ostalom dijelu i podnositeljeva žalba u cijelosti odbijene te je u pobijanom nepreinačenom dijelu prvostupanjska presuda potvrđena (točka II. izreke).

1.2. Prvostupanjskom presudom podnositelj je proglašen krivim zbog počinjenja dva kaznena djela protiv čovječnosti i međunarodnog prava: ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavka 1. u vezi s člankom 28. stavkom 2. OKZRH-a – za koje mu je na temelju članka 120. OKZRH-a utvrđena kazna zatvora u trajanju od sedam (7) godina, i ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika iz članka 122. u vezi s člankom 28. stavkom 2. OKZRH-a – za koje je na temelju članka 122. OKZRH-a utvrđena kazna zatvora u trajanju od dvije (2) godine, te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od osam (8) godina, u koju je uračunato vrijeme u pritvoru od 20. lipnja 2011. pa nadalje.

Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis prvostupanjskog suda broj: K-Rz-3/11.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Od 1992. godine pokrenuto je više policijskih i sudskih istraga zbog ubojstava civilnih osoba na širem području Siska. U okviru jednog od takvih postupka protiv nepoznatog počinitelja radi istrage ratnog zločina protiv civilnog stanovništva na štetu članova obitelji Vila i svoju osobnu, 15. listopada 2002. svoj iskaz pred istražnom sutkinjom Županijskog suda u Sisku dao je Nenad Tintor. Izjavio je da su ga prvog četvrtka u kolovozu 1991. dva uniformirana muškarca u maskirnim uniformama odveli do njegovog stana, a zatim u Krizni štab u Sisku gdje su ga ispitivali, da je prenoćio u jednoj prostoriji u kojoj su se nalazili samo stol i stolica te je tamo proveo cijeli vikend, a u nedjelju navečer

odvezen je u Omladinsku radnu akciju (u daljnjem tekstu: ORA), gdje su ga osobe u maskirnim uniformama i sa crnim čarapama preko lica vezale za žičanu ogradu u blizini rijeke Save i tako ga ostavili do jutra. Te maskirane osobe tukle su ga rukama, palicama i nogama, a narednog dana automobilom su ga odvezle u Sisak i ostavile u jednoj ulici.

2.1. Svjedok Milan Marić dao je iskaz pred istražnim sucem Županijskog suda u Sisku 24. prosinca 2002. u postupku protiv nepoznatog počinitelja radi ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, uz prisustvo Županijskog državnog odvjetnika, te dvije osobe na zahtjev svjedoka – njegovog odvjetnika i jednog djelatnika Policijske uprave Sisak (u daljnjem tekstu: PU Sisak), a sve zbog prijetnji koje prima prilikom posjeta roditeljima u Sisku. Milan Marić preminuo je 31. srpnja 2005.

Kao svjedok naveo je da je 1991. godine bio pripadnik pričuvnog sastava policijskih snaga te da je jednom prilikom, noću, kada je u dvorištu zgrade Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: MUP) bilo petnaestak pripadnika pričuvnog sastava policije te se poveo razgovor o obitelji Vila, došao podnositelj ustavne tužbe i rekao da treba ići kod obitelji Vila »izvršiti pretres kuće«. Desetak pripadnika MUP-a, među kojima i svjedok, krenulo je kombijem i s dva osobna automobila, a došavši do kuće obitelji Vila, svjedok je stajao na travnjaku ispred kuće i vidio je podnositelja kako se odvezao jednim automobilom u pravcu suprotnom od centra grada.

Nekoliko pripadnika MUP-a je pokucalo i vrata je otvorila starija žena. Nakon otprilike pet minuta iz kuće se začula vika, a uskoro su ispaljena dva ili tri hica iz automatskog oružja. Nekoliko djelatnika MUP-a izvelo je više civila iz kuće, tri muškarca i jednu ženu, uvelo ih u kombi, nakon čega se svjedok s još jednom osobom odvezao drugim vozilom u jedan kafić u Sisku, a nakon sat vremena vratili su se u dvorište MUP-a te su tamo saznali da je obitelj Vila odvezena u ORA-u, pa su krenuli tamo. Dolaskom u krug ORA-e primijetio je kod nužnika jednog člana obitelji Vila kako stoji s još dvije muške osobe, pri čemu su svi bili bez odjeće. Vidio je da je jedna osoba u maskirnoj uniformi odvela tog člana obitelji Vila do nasipa i rekla mu da počne trčati i ako uspije pobjeći da će ostati živ, a nakon toga je čuo dva hica. Nakon toga je ušao u baraku, a kasnije se odvezao iz ORA-e s osobama s kojima je došao.

Svjedok je iskazivao o uhićenju Nenada Tintora, te o drugim likvidacijama na ORA-i i Jodnom od strane osoba u maskirnim uniformama.

2.2. Policijska uprava sisačko-moslavačka podnijela je 20. lipnja 2011. kaznenu prijavu protiv podnositelja i još dvije osobe, Đure Brodarca i Drage Bošnjaka, zbog sumnje da su počinili kaznena djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva i ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika 1991. i 1992. godine na području Siska i Banovine.

2.3. Istražni sudac Županijskog suda u Osijeku je 21. lipnja 2011. ispitao podnositelja koji je izjavio da boluje od PTSP-a, bolesti zglobova, te je radi bolova povremeno uzimao ketonal i apaurin za smirenje.

Protiv podnositelja je određen pritvor u kojem je ostao tijekom cijelog postupka.

2.4. Istražni sudac Županijskog suda u Osijeku je 22. lipnja 2011. donio rješenje o provođenju istrage protiv podnositelja, Đure Brodarca i Drage Bošnjaka, zbog sumnje da su počinili kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, a protiv Đure Brodarca postupak je obustavljen jer je 13. srpnja 2011. umro.

2.5. Podneskom od 4. srpnja 2011. podnositelj je putem braniteljice tražio da bude nazočan ispitivanju svjedoka tijekom istrage.

2.6. Zamolbom od 24. listopada 2011. Županijski sud u Osijeku zatražio je od Županijskog suda u Sisku da ispita svjedoka Nenada Tintora koji nije mogao pristupiti ispitivanju pred Županijskim sudom u Osijeku. U zamolbi je navedeno da se na ispitivanje pozovu branitelji okrivljenika. U odnosu na predmet ispitivanja svjedoka navedeno je:

»U tijeku istrage predloženo je ispitivanje u svojstvu svjedoka i ošt. NENADA TINTORA iz Siska ... Kako navedeni iz opravdanih razloga ne može pristupiti na ispitivanje u Županijski sud u Osijeku, to Vas molim da istoga pozovete i ispitate na okolnosti njegovih saznanja o okolnostima tko je i zašto ga je dana 1. 8. 1991. g. uhitio, te potom odveo u Krizni štab, a nakon toga u prostor ORE u Sisku. Svjedok i ošt. je potrebno da se detaljno i okolnosno izjasni vezano za opis osoba koje su ga uhitile, da li poznaje neku od osoba koje su ga uhitile, kako su bile odjevene, da li su bili u odori i kakvoj, kakvo su imali oružje i što su mu govorili, da li su te osobe imale kakav nalog za njegovo uhićenje, nalog za pretragu doma u Sisku ... te da li je izvršena pretraga tog doma i što je pronađeno, te gdje su ga poslije odveli, odnosno da li je odveden u Krizni štab u Rimskoj ulici gdje je sadašnja zgrada Poglavarstva Grada Siska. Potrebno je da se izjasni na okolnost točnog opisa gdje je bio odveden, u koju sobu, gdje se ta prostorija nalazi i s kojim osobama je tamo bio odnosno tko ga je ispitivao, da li zna nečiji identitet. Svjedok je potrebno da se izjasni da li poznaje Matu Damjanovića, Davora Crnojevića, Ivana Smolčića i osobu po prezimenu Galić. Svjedok je potrebno da se izjasni na okolnost koliko je dana bio u Kriznom štabu i da li je poslije toga odveden u ORU u Savskoj ulici u Sisku i što su mu tamo radili, odnosno neka to detaljno opiše, da li je tamo bio zlostavljan, kako i koliko dugo. Potrebno je svjedoka posebno pitati da okolnost da li mu je bilo rečeno u Kriznom štabu i na ORI zbog čega je uhićen, te na okolnost od kojih ljudi je bio uhićen, kojoj formaciji su isti pripadali i tko ga je na kraju pustio.«

2.7. Na temelju dokaza prikupljenih tijekom istrage, 16. prosinca 2011. Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku (u daljnjem tekstu: ŽDO Osijek) podiglo je optužnicu protiv podnositelja i Drage Bošnjaka pred Županijskim sudom u Osijeku, protiv podnositelja zbog počinjenja kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz članka 120. stavka 1. u vezi

s člankom 28. stavka 2. OKZRH-a (točka 1, podtočke 1. – 22.) i zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika iz članka 122. u vezi članka 28. stavka 2. OKZRH-a (točka 1. podtočke 1.- 23.).

2.8. Tijekom postupka pred raspravnim sudom održano je više od 50 ročišta i ispitano je preko 140 svjedoka.

2.9. Županijski sud u Osijeku je 24. veljače 2012. odobrio odvoženje podnositelja ortopedu, te na rendgensko snimanje, 26. ožujka 2016. stomatologu, 30. ožujka 2012. traumatologu.

2.10. Podnositelj je 27. ožujka 2012. zatražio odobrenje za operaciju desnog kuka u Rijeci.

2.11. Na raspravi održanoj 21. svibnja 2012. zamjenik ŽDO-a Osijek je predložio da se ispitaju svjedoci i oštećenici, te da se pročita iskaz preminulih svjedoka Glige Jasića, Dragutina Videca i Milana Marića. Branitelji podnositelja usprotivili su se čitanju iskaza preminulih svjedoka jer pri njihovom ispitivanju obrana nije bila ni nazočna ni obaviještena o terminima ispitivanja. Također su predložili da se pozovu svjedoci Ivan Jarnjak, Ivan Vekić, Josip Manolić i Antun Tus, a svi na okolnosti formiranja PU Sisak, njen ustroj, te koje su bile ovlasti podnositelja i tko je bio odgovorna osoba u inkriminiranom razdoblju. Obrana je predložila da se ispitaju i svjedoci navedeni u prigovoru protiv optužnice:

– Stjepan Herceg i Borko Bakić na okolnosti odvođenja Dragana Rajšića;

– Dinko Horvat (djelatnik SZUP-a), Ratko Curić (djelatnik SOA-e) i Željko Sklepić (djelatnik SIS-a), svi na tvrdnju obrane da podnositelj nije imao ovlasti poduzimati bilo koje radnje u otkrivanju navedenih kaznenih djela, te da nikoga nije sprečavao u poduzimanju potrebnih mjera i radnji za utvrđenje neposrednih počinitelja,

– Joško Morić, Franjo Margušić, Vladimir Faber i Marko Rašić, na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u diskriminiranom razdoblju;

– Dražen Bošnjaković koji ima neposredna saznanja o funkcioniranju PU Sisak;

– Ante Bobetko koji bi mogao jasno razgraničiti ovlasti ZNG-e i policije;

– Andrija Prelošćan na okolnost osnivanja i funkcioniranja Kriznog štaba općine Sisak, Zajedničkog kriznog štaba za područje PU Sisak, Regionalnog kriznog štaba, te o razgraničenjima i preklapanju ovlasti sa Zapovjedništvom za banijsko-kordunsku regiju, te operativnom grupom za Sisak i Baniju:

– Stjepan Marić na okolnost pozicije, uloge i ovlasti podnositelja;

– Goran Silaj kao jedan od zapovjednika jedinice specijalne policije u inkriminiranom razdoblju;

– Marko Vuković, u inkriminirano razdoblje načelnik odjela operativnih poslova koji ima neposredna saznanja o svim relevantnim događajima;

– Nikola Vidović, u inkriminiranom razdoblju referent za pričuvni sustav, logistiku i raspored koji ima neposredna saznanja o popuni pričuvom, te tko je bio nadređen pričuvnim postrojbama:

– Željko Tomljenović koji ima neposredna saznanja o zaduživanju naoružanjem pričuve;

– Arsen Harčević, Meho Velić, Željko Cavrić, Čedo Jagdić na okolnost pozicije podnositelja u inkriminiranom razdoblju, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu vođenja i zapovijedanja;

– Boris Posavec na okolnost razmjene zarobljenika, te ulozi podnositelja u tim razmjenama.

Raspravno vijeće odgodilo je donošenje odluke o ovim dokaznim prijedlozima obrane, i da će ju donijeti naknadno tijekom postupka.

2.12. Na raspravu održanu 12. lipnja 2012. pozvan je, između ostalih, i svjedok Nenad Tintor koji se, iako uredno pozvan, nije odazvao pozivu.

2.13. Na raspravi održanoj 13. lipnja 2012. zamjenik ŽDO-a Osijek izjavio je da se protivi prijedlogu obrane da se kao svjedok ispita Ivan Jarnjak jer je 27. srpnja 2011. u pritvoru posjetio podnositelja, a protivi se i ispitivanju svjedoka Antuna Tusa, Ivana Vekića i Josipa Manolića jer u inkriminirano vrijeme nisu bili na području Siska, tako da činjenice koje bi se prema prijedlogu obrane trebale utvrđivati njihovim ispitivanjem nisu važne za odlučivanje u ovom postupku.

Braniteljica podnositelja je izjavila da je doista Ivan Jarnjak bio u posjeti podnositelju u istražnom zatvoru, ali da je razgovarao s njim u nazočnosti upravitelja Zatvora u Osijeku, te se razgovor vodio oko toga kako se podnositelj osjeća u zatvoru. Nadalje je izjavila da ustraje kod dokaznih prijedloga da se ispitaju kao svjedoci Antun Tus, Ivan Vekić i Josip Manolić.

Raspravno vijeće prihvatilo je dokazne prijedloge braniteljice podnositelja da se kao svjedoci ispitaju Ivan Jarnjak, Antun Tus, Ivan Vekić, Josip Manolić, Dinko Horvat, Ratko Curić i Željko Sklepić.

2.14. Podneskom od 3. srpnja 2012. branitelji podnositelja podnijeli su sljedeće dokazne prijedloge:

»1. saslušati kao svjedoka – eksperta JOŠKA MORIĆA (poziv na MUP RH), bivšeg pomoćnika ministra unutarnjih poslova za temeljnu policiju, na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine te položaja načelnika PU Sisak i zamjenika načelnika PU Sisak 1991. i 1992. godine te njihov međusobni odnos subordinacije te posebno na

okolnost njihove dužnosti i ovlasti kao članova u Regionalnom kriznom štabu kao i formalne i stvarne dužnosti u okviru Zapovjedništva za banijsko kordunsku regiju te na okolnost položaja i ovlasti Josipa Rohačeka u inkriminiranom razdoblju, budući da u spisu prileži Rješenje kojim je Josip Rohaček imenovan zamjenikom načelnika PU Sisak

2. saslušati kao svjedoka – eksperta VLADIMIRA FABERA (poziv na MUP RH) na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine

3. saslušati kao svjedoka DINKA HORVATA iz Matulja, Stari Grad 32, 51211 Matulji, kao pripadnika SUZUP-a 1991. godine na okolnost saznanja o Vladimiru Milankoviću, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu odlučivanja i zapovijedanja u inkriminiranom razdoblju te na okolnost saznanja do kojih su pripadnici SUZUP-a došli u obavljanju svoje službe, a u svezi nestanka i ubojstva civila srpske nacionalnosti

4. saslušati kao svjedoka JOSIPA ROHAČEKA iz Zagreba, Horvaćanska 31 d na okolnost na kojoj je dužnosti angažiran u PU Sisak 1991. godine, koje su mu bile ovlasti i koliko je bio na tom mjestu te na okolnost saznanja o Vladimiru Milankoviću, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu odlučivanja i zapovijedanja u inkriminiranom razdoblju te na okolnost položaja Ivana Bobetka i Janka Bobetka

5. saslušati kao svjedoka STJEPANA KRPIČAKA (poziv na MUP RH), načelnika Sektora za poslove policije u MUP-u 1992. godine na okolnost ustroja policije u tom razdoblju i stanja u PU Sisak 1991. i 1992. godine te uloge i ovlasti načelnika policije Vladimira Milankovića

6. saslušati kao svjedoka FRANJU MARGUŠIĆA (poziv na MUP RH), visoko pozicioniranog djelatnika MUP-a 1991. i 1992. godine, na okolnost ustroja policije u tom razdoblju i stanja PU Sisak 1991. i 1992. godine te uloge i ovlasti zamjenika načelnika policije Vladimira Milankovića, kao i zamjenika načelnika Josipa Rohačeka

7. saslušati ŽELJKA MALINCA iz Siska, pomoćnika načelnika PU Sisak Đure Brodarca 1991/1992. godine na okolnost ustroja policije u tom razdoblju i stanja u PU Sisak te uloge i njegovog zamjenika načelnika policije Vladimira Milankovića te formalnog i stvarnog odnosa načelnika i zamjenika načelnika PU Sisak te na okolnost stvarnih ovlasti koje je Vladimir Milanković imao

8. saslušati kao svjedoka DRAŽENA BOŠNJAKOVIĆA, budući da je 1993. godine bio tajnik župana Đure Brodarca i ima neposredna saznanja o ovlastima načelnika i zamjenika načelnika PU Sisak te formalnog i stvarnog odnosa načelnika i zamjenika načelnika PU Sisak

9. saslušali kao svjedoka RATKA CURIĆA (pripadnika SOA-e) na okolnost saznanja o Vladimiru Milankoviću, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu odlučivanja i zapovijedanja u PU Sisak u inkriminiranom razdoblju, zatim na okolnost postupaka i ovlasti Kriznog štaba i njegovog predsjednika Ivana Bobetka te njegove bliske suradnice stanovite 'Jasminke Peter' te dovođenja nepoznatog broja 1397967985specijalaca' u Sisak

10. saslušati kao svjedoka ŽELJKA SKLEPIĆA na okolnost saznanja o Vladimiru Milankoviću, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu odlučivanja i zapovijedanja u PU Sisak u inkriminiranom razdoblju, zatim na okolnost postupaka i ovlasti Regionalnog Kriznog štaba i njegovog predsjednika Ivana Bobetka te njegove bliske suradnice Jasminke Peter Kalinić

11. saslušati kao svjedoka ANTU BOBETKA iz Siska, na okolnost formiranja, funkcioniranja i ovlasti Zajedničkog štaba za područje PU Sisak i općina te odnosa tog tijela s Kriznim štabom Općine Sisak, Regionalnim kriznim štabom, sa Zapovjedništvom za banijsko kordunsku regiju, s Operativnom grupom za Sisak i Baniju

12. saslušati kao svjedoka ANDRIJU PRELOŠĆANA iz Siska, na okolnost osnivanja i funkcioniranja ovlasti Kriznog štaba Općine Sisak te odnosa tog tijela sa Zajedničkim štabom za područje PU Sisak i općina, Regionalnim kriznim štabom, sa Zapovjedništvom za banijsko kordunsku regiju te s Operativnom grupom za Sisak i Baniju

13. saslušati kao svjedoka STJEPANA MARIĆA iz Siska, Lađarska 29

14. saslušati kao svjedoka VLADU PALČIĆA iz Siska, Poljska 50, kao prvog zapovjednika jedinice specijalne policije 1991. godine

15. saslušati kao svjedoka GORANA SILAJA iz Siska, Trg hrvatskih branitelja, 12, kao jednog od zapovjednika jedinica specijalne policije 1991. i 1992. godine

16. saslušati kao svjedoka MARKA VUKOVIĆA iz Siska, u inkriminirano vrijeme načelnik odjela operativnih poslova u PU Sisačko--moslavačkoj

17. saslušati kao svjedoka MARKA RAŠIĆA, načelnika PU Sisačko-moslavačke

18. saslušati kao svjedoka ČEDU JAGIĆA iz Siska, Ive Stipčića 40a, na okolnost saznanja o Vladimiru Milankoviću, njegovom položaju, ovlaštenjima i stvarnoj poziciji u sustavu odlučivanja i zapovijedanja u PU Sisak u inkriminiranom razdoblju

19. saslušati kao svjedoka ARSENA HARČEVIĆA iz Siska, na okolnost položaja Vladimira Milankovića 1991. godine s obzirom na glasine da je Srbin, bivši milicajac diplomant vojne akademije i 1397967985Kosovac'

20. saslušati kao svjedoka ŽELJKA CAVRIĆA iz Siska na okolnost položaja Vladimira Milankovića 1991. godine s obzirom na glasine da je Srbin, bivši milicajac diplomant vojne akademije i 1397967985Kosovac'

21. saslušati kao svjedoka MEHU VELIĆA iz Siska, Mošćenica, Augusta Šenoe 1, budući da ima neposredna saznanja o Vladimiru Milankoviću u inkriminiranom razdoblju jer je i sam bio djelatnik PU Sisak

22. saslušati kao svjedoka NIKOLU VIDOVIĆA iz Siska koji je u inkriminirano vrijeme bio referent za pričuvni sustav, logistiku i raspored i ima neposredna saznanja o popuni pričuvom te ovlastima zapovijedanja nad pričuvnim sastavom, kao i na okolnost položaja Vladimira Milankovića 1991. godine, s obzirom na glasine da je Srbin, bivši milicajac diplomant vojne akademije i 1397967985Kosovac'

23. saslušati kao svjedoka BORISA POSAVCA iz Siska na okolnost razmjene ratnih zarobljenika, budući da je i sam bio razmijenjen

24. saslušati kao svjedoka ŽELJKA TOMLJENOVIĆA iz Siska na okolnost zaduživanja oružja pričuvnog sastava MUP-a 1991. i 1992. godine

25. saslušati kao svjedoka ANTU BAKOVIĆA iz Zagreba, Vinogradi 66

26. saslušati kao svjedoka ONESTINA CVITANA, tadašnjeg ministra unutarnjih poslova i MARTINA ŠPEGELJA, zapovjednika ZNG u vrijeme donošenja tripartitne Zapovijedi od 16. srpnja 1991. godine (Cvitan, Đogan, Špegelj) kojom se formira Zapovjedništvo Banijsko-
-kordunskog područja, na okolnost pravnih dosega i stvarnih učinaka predmetne zapovijedi na terenu, ovlasti predmetnih zapovjedništva i koji sustav osigurava iste ovlasti te vremena važenja predmetne zapovijedi

27. saslušati kao svjedoka TOMISLAVA KARAMARKA na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine te položaja načelnika PU Sisak i zamjenika načelnika PU Sisak 1991. i 1992. godine te njihov međusobni odnos subordinacije te posebno na okolnost njihove dužnosti i ovlasti kao članova u Regionalnom kriznom štabu te formalne i stvarne dužnosti u okviru Zapovjedništva za banijsko kordunsku regiju.

28. saslušati kao svjedoka IVANA JARNJAKA na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine te položaja načelnika PU Sisak i zamjenika načelnika PU Sisak 1991. i 1992. godine te njihov međusobni odnos subordinacije te posebno na okolnost njihove dužnosti i ovlasti kao članova u Regionalnom kriznom štabu te formalne i stvarne dužnosti u okviru Zapovjedništva za banijsko kordunsku regiju.

29. saslušati kao svjedoka IVANA VEKIĆA na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskoga sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine te položaja načelnika PU Sisak i zamjenika načelnika PU Sisak 1991. godine te njihov međusobni odnos subordinacije te posebno na okolnost njihove dužnosti i ovlasti kao članova u Regionalnom kriznom štabu te formalne i stvarne dužnosti u okviru Zapovjedništva za banijsko kordunsku regiju.

30. saslušati kao svjedoka JOSIPA MANOLIĆA na okolnost organizacije i funkcioniranja policijskog sustava u razdoblju od srpnja 1991. do lipnja 1992. godine te položaja načelnika PU Sisak i zamjenika načelnika PU Sisak 1991. i 1992. godine te njihov međusobni odnos subordinacije te posebno na okolnost njihove dužnosti i ovlasti kao članova u Regionalnom kriznom štabu te formalne i stvarne dužnosti u okviru Zapovjedništva za banijsko kordunsku regiju.

31. saslušati kao svjedoka ANTUNA TUSA na okolnost načina i vremena formiranja ZNG-a, i odnosno OSRH, a u svezi uloge MUP-a RH i policijskih uprava u tom formiranju

32. saslušati kao svjedoka MIJU LATINA, u inkriminirano vrijeme operativac kriminalističke policije zadužen za otkrivanje kaznenih djela ratnog zločina

33. saslušati kao svjedoka MARTINA STAŠĆIKA, u inkriminirano vrijeme policijski službenik u PU Sisak (zapovjednik Policijske postaje)

34. saslušati kao svjedoka IVICU VUKOVIĆA, u inkriminirano vrijeme policijski službenik u PU Sisak, na okolnost sustava vođenja i zapovijedanja

35. saslušati kao svjedoka MARKA SREMIĆA I IVANA ŠANTEKA na okolnost sustava vođenja i zapovijedanja pričuvnim postrojbama

36. saslušati kao svjedoka ADAMA GAVRANOVIĆA i ZLATKA DIZDAREVIĆA na okolnost saznanja o inkriminiranim događajima

37. predlaže se žurno saslušati NENADA TINTORA, budući da je isti teško bolestan (karcinom), pa postoji opasnost da se kasnije neće moći izvršiti izvođenje ovog dokaza, zamolbenim putem pred Županijskim sudom u Sisku

38. saslušanje ŽELJKA PAVIČIĆA iz Siska, koji je mijenjao Dragu Matanovića dok je isti bio na bolovanju uslijed ranjavanja

39. saslušanje VJEKOSLAVA BLAŽEVIĆA, u inkriminirano vrijeme zapovjednika PU Sisak

40. službenim putem iz Ureda predsjednika RH zatražiti Odluke predsjednika RH Franje Tuđmana iz 1991. i 1992. godine, kojima se aboliraju i otpuštaju s izdržavanja kazne zatvora prije isteka kazne, kažnjenici koji će se uključiti u obranu suvereniteta RH, te o načinu angažiranja istih u okviru postrojbi MUP-a i OSRH

41. službenim putem zatražiti od MUP-a RH Odluku o prevođenju pričuvnog sastava JNA u pričuvni sastav MUP-a 1990. i 1991. godine

42. službenim putem zatražiti od MUP-a RH Odluku o povećanju broja pričuvnih policajaca 1990. i 1991. godine

43. službenim putem zatražiti od MUP-a RH Odluku ministra unutarnjih poslova (1991.godine) kojim se pričuvnim policajcima oduzimaju ovlasti i mogućnost samostalnog obavljanja policijskih poslova

44. službenim putem zatražiti od MUP-a RH personalni dosje za JADRANKA GARBINA kako bi se utvrdilo kada je napustio miliciju te kada se i na temelju kojeg rješenja zaposlio u MUP RH

45. službenim putem zatražiti od MUP-a RH personalni dosje za MLADENA GLOŽINIĆA kako bi se utvrdio njegov status u postrojbama MUP RH

46. službenim putem zatražiti od MUP-a RH podatke o formiranju postrojbe 1397967985Vukovi', od kada se koristi naziv 1397967985Vukovi' te jesu li amblemi iste postrojbe službene oznake koje su zaduživali od strane PU Sisak

47. službenim putem od Ureda za obranu Sisak zatražiti podatke o JURICI KRČELIĆU kako bi se utvrdilo kojoj je postrojbi pripadao 1991. i 1992. godine

48. službenim putem zatražiti podatke o formiranju postrojbe 'Handžar divizije'

49. službenim putem od MUP-a RH zatražiti podatak o angažiranju JOSIPA ROHAČEKA u Sisak 1991. godine, s kojim ovlastima i dužnostima te na kojem formacijskom mjestu