NN 77/2020 (3.7.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-4468/2019 od 6. svibnja 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1476

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli mldb. S. Z. B. i P. O., oboje iz G., koje zastupa Mira Pavić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Miše & Pavić d.o.o. iz Zagreba, na sjednici održanoj 6. svibnja 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Rijeci dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci računajući od prvoga idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Gž-1750/2019.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe mldb. S. Z. B. iz G. i P. O. iz G., određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) svakom u iznosu od 10.400,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Mldb. S. Z. B. i P. O., oboje iz G. (u daljnjem tekstu: podnositelji), koje u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Mira Pavić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Miše & Pavić d.o.o. iz Zagreba, na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), podnijeli su 31. listopada 2019. Ustavnom sudu ustavnu tužbu radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem parničnog postupka koji se u tom trenutku vodio pred Županijskim sudom u Rijeci (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) pod brojem Gž-1750/2019.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: Pn-4092/2013.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

1) Postupak pred prvostupanjskim sudom

3. Podnositelji su 20. prosinca 2013. podnijeli prvostupanjskom sudu tužbu protiv tuženika K. L. d.o.o., radi naknade štete.

4. Prvostupanjski sud je rješenjem broj: Su-23/16 od 5. veljače 2016. odredio ponovnu automatsku dodjelu spisa predmeta u rad budući je sutkinja kojoj je isti prethodno dodijeljen prestala s radom u tom sudu.

5. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-466/2016 od 10. veljače 2016. izuzeta je od suđenja sutkinja kojoj je spis predmeta dodijeljen.

6. Potom je prvostupanjski sud rješenjem broj: Su-23/16 od 12. veljače 2016. još jednom odredio ponovnu automatsku dodjelu spisa predmeta u rad novom sucu.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-510/2016 od 16. veljače 2016. izuzeta je od suđenja sutkinja kojoj je spis predmeta dodijeljen.

8. Nakon toga je prvostupanjski sud rješenjem broj: Su-23/16 od 23. veljače 2016. po treći puta odredio automatsku dodjelu spisa predmeta u rad novom sucu.

9. Pred prvostupanjskim sudom održano je osam (8) ročišta: 15. studenoga 2017., 19. siječnja 2018., 28. veljače 2018., 6. srpnja 2018., 30. kolovoza 2018., 9. listopada 2018., 16. studenoga 2018. i 22. ožujka 2019. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: Pn-4092/13-39.

Glavna rasprava zaključena na ročištu održanom 9. listopada 2018., preotvorena je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pn-4092/13-30 od 10. listopada 2018., radi dopune dokaznog postupka (razgledavanja zapisnika s CD-a dostavljenih od podnositelja).

Rješenjem donesenim na ročištu održanom 16. studenoga 2018. određeno je za 7. prosinca 2018. ročište za donošenje i objavu presude. Međutim isto nije održano, te je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pn-4092/2013-34 od 7. prosinca 2018. zakazano novo ročište za donošenje i objavu presude za 10. prosinca 2018.

To ročište nije održano zbog bolesti suca, pa je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pn-4092/13-36 od 21. prosinca 2018. zakazano novo ročište za donošenje i objavu presude za 27. prosinca 2018., koje nije održano zbog odsutnosti suca.

Zatim je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pn-4092/13-38 od 19. ožujka 2019. zakazano novo ročište za donošenje i objavu presude za 22. ožujka 2019., koje je održano i na kojem je donesena i objavljena presuda broj: Pn-4092/13-39.

10. Tuženik je 18. travnja 2019. podnio žalbu protiv gore navedene presude prvostupanjskog suda.

11. Potom je spis predmeta prvostupanjskog suda broj: Pn-4092/13 dostavljen drugostupanjskom sudu.

2) Postupak pred drugostupanjskim sudom

12. Postupak po žalbi tuženika vodi se pred drugostupanjskim sudom pod brojem: Gž-1750/19 i do donošenja odluke Ustavnog suda nije dovršen.

3) Korištenje sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

13. Rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-197/17 od 7. prosinca 2017., prihvaćen je zahtjev podnositelja mldb. S. Z. B. za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, podnesen 12. listopada 2017. i određen je nadležnom sucu rok od dvanaest (12) mjeseci za donošenje odluke u predmetu tog suda broj: Pn-4092/13.

14. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: Gzp II-1/19-7 od 28. lipnja 2019. određena je podnositeljima primjerena naknada u iznosu od 1.000,00 kn svakom, zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku uzrokovane propustom prvostupanjskog suda da donese odluku u roku određenom gore navedenim rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda.

15. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gžzp II-44/19-3 od 19. rujna 2019. odbijene su žalbe oba podnositelja podnesene protiv gore navedenog rješenja Županijskog suda u Zagrebu.

III. MJERODAVNO PRAVO

16. U odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine« broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18. i 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr.; u daljnjem tekstu: ZoSud: 28/13-126/19).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

17. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (www.usud.hr), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

18. U konkretnom slučaju podnositelji su koristili pravna sredstva koje su im bila na raspolaganju na temelju ZoSud-a: 28/13-126/19 (vidi točke 13. – 15. obrazloženja ove odluke). Zahtjev podnositelja mldb. S. Z. B. za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predsjednica prvostupanjskog suda prihvatila je rješenjem broj: Su-Gzp I-197/17 od 7. prosinca 2017. i odredila rok od dvanaest (12) mjeseci u kojem je nadležni sudac bio dužan donijeti odluku u predmetu tog suda broj: Pn-4092/13.