NN 111/2020 (14.10.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-1038/2020 od 9. rujna 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2209

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Salameh Mohamed iz Zagreba, kojeg zastupa Lidija Horvat, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 9. rujna 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski radni sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Pr-1907/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Salameh Mohamedu iz Zagreba, Francesca Tenchinija 4, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 17.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Salameh Mohamed iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Lidija Horvat, odvjetnica u Zagrebu, podnio je 10. ožujka 2020., na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) ustavnu tužbu u kojoj ističe povredu ustavnog prava na donošenje odluke u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, u parničnom postupku Općinskog radnog suda u Zagrebu broj: Pr-1907/2019 (ranije broj: Pr-2412/12).

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona, pribavljen je spis Općinskog radnog suda u Zagrebu broj: Pr-1907/2019.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Podnositelj (tužitelj u predmetnom parničnom postupku) podnio je 13. srpnja 2012. nadležnom sudu tužbu protiv I-tuženog poslodavca Zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba, i II-tuženog Grada Zagreba (kao osnivača I-tuženika), kojom je tražio da se utvrdi da je na radnom mjestu kod I-tuženog poslodavca diskriminiran, da mu se zaštiti dostojanstvo te da mu se isplati naknada štete zbog pretrpljenog uznemiravanja na, kao i razlika plaće.

Prvostupanjski sud pozvao je rješenjem od 17. srpnja 2012. tuženike na davanje odgovora na tužbu, nakon čega je I-tuženik podnio odgovor na tužbu 31. kolovoza 2012.

Podnositelj je uz podneske od 24. srpnja 2012., 5. rujna 2012., 17. rujna 2012. i 27. rujna 2012. dostavio sudu naknadnu medicinsku dokumentaciju u vezi sa štetnim događajem, a podneskom od 27. rujna 2012. ujedno je predložio zakazati glavnu raspravu i odrediti provođenje predloženih dokaza.

II-tuženik je podneskom od 28. rujna 2012. predložio sudu obavijestiti treću osobu (osiguravajuće društvo) radi miješanja u parnicu na strani tuženih, što je prvostupanjski sud učinio dopisom od 4. listopada 2012.

Prvostupanjski sud pozvao je rješenjem od 4. listopada 2012. podnositelja dostaviti dokumentaciju iz podneska od 24. srpnja 2012. u dovoljnom broju primjeraka za tuženike, čemu je podnositelj udovoljio 7. studenoga 2012., a sud ju je dostavio tuženicima 10. prosinca 2012.

Podnositelj je podneskom od 5. prosinca 2012. dostavio prvostupanjskom spisu daljnju medicinsku dokumentaciju.

Podneskom od 16. rujna 2013. podnositelj je požurio postupanje prvostupanjskog suda.

Ročišta za glavnu raspravu održana su 21. listopada 2013. i 11. prosinca 2013., na kojem je ročištu određeno da će radi utvrđivanja osnovanosti istaknutog prigovora dvostruke litispendencije izvršiti priklop spisa u predmetu koji se pred prvostupanjskim sudom vodi pod brojem: Pr-681/12.

Podnositelj je nadalje uz podnesak od 20. prosinca 2013. dostavio prvostupanjskom sudu zatraženi zdravstveni karton, podneskom od 18. ožujka 2014. očitovao se na zaprimljeni podnesak I-tuženog (od 20. veljače 2014.), dok je podneskom od 12. prosinca 2014. podnositelj požurio postupanje prvostupanjskog suda.

Prvostupanjski sud zatražio je 15. rujna 2014. priklop spisa predmeta koji se pred tim sudom vodio pod brojem: Pr-681/12, čemu je udovoljeno 29. rujna 2014.

Uz podnesak od 4. veljače 2015. podnositelj je dostavio daljnju medicinsku dokumentaciju.

12. veljače 2015., 20. ožujka 2015. i 13. travnja 2015. održana su ročišta pred prvostupanjskim sudom.

Prvostupanjski sud odredio je rješenjem broj: Pr-2412/12-60 od 1. veljače 2016. prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred prvostupanjskim sudom vodi pod brojem: Pr-681/12, odnosno dok postoje razlozi da se čeka njegov završetak, s obzirom da je ocijenjeno da je odluka u tom predmetu prethodno pitanje za odluku u predmetnom sporu.

Podnositelj je podneskom od 22. studenoga 2017. zatražio nastavak prekinutog postupka.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 29. ožujka 2018. odbijen je prijedlog podnositelja za nastavak prekinutog postupka, koje je rješenje, povodom žalbe podnositelja, potvrđeno drugostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, broj: Gž R-815/18 od 14. siječnja 2019.

Podnositelj je uz podnesak od 6. ožujka 2019. prvostupanjskom sudu dostavio presudu kojom je pravomoćno okončan postupak koji se pred tim sudom vodio pod brojem: Pr-636/2017 (ranije Pr-681/12), tražeći nastavak predmetnog parničnog postupka.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 14. svibnja 2019. nastavljen je predmetni parnični postupak pod brojem: Pr-1907/19.

18. srpnja 2019. i 11. listopada 2019. održana su ročišta pred prvostupanjskim sudom.

Ročište određeno za dan 23. ožujka 2020. nije održano.

28. svibnja 2020. održano je ročište na kojem je određeno da će se provesti dokaz medicinskim vještačenjem.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 4. lipnja 2020. podnositelj je pozvan uplatiti predujam za vještačenje, čemu je podnositelj udovoljio i dokaz o uplati dostavio uz podnesak od 23. lipnja 2020.

III. MJERODAVNO PRAVO

3. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

3.1. U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.