NN 39/2020 (1.4.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-1872/2017 od 26. veljače 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

846

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijelo trgovačko društvo X. Y. iz A., koji zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Božić i partneri d.o.o. u Zagrebu, na sjednici održanoj 26. veljače 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe trgovačkom društvu X. Y. iz A., određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 28.500,00 kuna.

III. Naknada iz točke II. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Trgovačko društvo X. Y. iz A. (u daljnjem tekstu: podnositelj), koji zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Božić i partneri d.o.o. u Zagrebu, podnijelo je 20. travnja 2017. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem: P-12750/03 te pred Županijskim sudom u Zagrebu pod brojem: Gž-6789/2016 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) pribavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P-12750/03.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pokrenut je 29. prosinca 2003. tužbom podnositelja protiv tuženika Grada Zagreba radi isplate iznosa od 113.100,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama na ime umanjene vrijednosti nekretnine zbog navažanja otpada.

Rješenjem od 13. siječnja 2004. prvostupanjski sud pozvao je tuženika na davanje odgovora na tužbu.

Tuženik je 9. veljače 2004. dostavio sudu odgovor na tužbu u kojem je istaknuo prigovor pasivne legitimacije, a podnositelj je 30. ožujka 2004. dostavio podnesak kojim se očituje na tuženikov odgovor na tužbu.

Podnositelj je podneskom od 7. ožujka 2005. svoju tužbu proširio na tuženika B. D., obrt za usluge i prijevoz iz G.

II. tuženik je podneskom od 27. travnja 2005. izjavio da se protivi proširenju tužbenog zahtjeva.

Prvo ročište održano je 12. svibnja 2005. te je na njemu određeno provođenje vještačenja po vještaku geodetske struke.

Prvostupanjski sud donio je 6. srpnja 2005. rješenje kojim se određuje očevid za dan 4. studenoga 2005.

Prvostupanjski sud donio je 4. studenoga 2005. rješenje broj: P-12750/03 kojim se utvrđuje da je s danom 4. studenoga 2005. nastupilo mirovanje postupka jer očevidu nisu pristupili uredno pozvani podnositelj ni tuženik.

Podnositelj je 12. prosinca 2005. izjavio žalbu protiv rješenja o mirovanju postupka broj: P-12750/03 od 4. studenoga 2005.

Županijski sud u Zagrebu uvažio je žalbu podnositelja te je 17. listopada 2006. donio rješenje broj: Gž-1288/06-2 kojim je ukinuo rješenje prvostupanjskog suda o mirovanju postupka.

Očevid je proveden 3. prosinca 2007.

Vještak je 18. veljače 2008. dostavio svoj nalaz i mišljenje.

Podnositelj je 26. ožujka 2008. dostavio svoje očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka, a tuženik je to učinio podneskom od 28. ožujka 2008.

Ročište je održano 17. studenoga 2008. te je vještaku naloženo pismeno se očitovati na primjedbe koje je podnositelj dao na njegov nalaz i mišljenje.

Vještak je 16. siječnja 2009. dostavio dopunsko pismeno očitovanje.

Podnositelj se 22. travnja 2009. očitovao na dopunsko pismeno očitovanje vještaka.

Ročište je održano 15. travnja 2010. na kojem je sud naložio podnositelju dostaviti dokumentaciju na koju se poziva.

Podneskom od 15. lipnja 2010. podnositelj je dostavio zatraženu dokumentaciju.

Ročišta su održana 17. listopada 2011. i 10. listopada 2012.

Rješenjem predsjednice parničnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: 5 Su-532/06 od 2. siječnja 2013. spis je preraspoređen u rad novoj sutkinji.

Ročišta su održana 9. siječnja 2013. i 23. listopada 2013.

Prvostupanjski sud donio je rješenje broj: P-12750/03-102 od 31. ožujka 2014., kojim se određuje izvođenje dokaza geodetskim vještačenjem, a vještak je 19. prosinca 2014. dostavio sudu nalaz i mišljenje.

Tuženik je 25. ožujka 2015. dostavio sudu podnesak kojim se očituje na nalaz geodetskog vještaka.

Ročišta su održana 2. rujna 2015. i 30. studenoga 2015. na kojem ročištu je saslušan vještak.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: P-12750/03-120 od 13. siječnja 2016. pozvao vještaka na izradu dopunskog nalaza i mišljenja.

Vještak je 29. ožujka 2016. dostavio sudu dopunu nalaza i mišljenja.

Tuženik se podneskom od 12. svibnja 2016. očitovao na dopunski nalaz i mišljenje vještaka, a podnositelj se očitovao podneskom od 7. lipnja 2016.

Ročište je održano 27. lipnja 2016. na kojem je zaključena glavna rasprava.

Prvostupanjski sud donio je 21. srpnja 2016. presudu broj: 37-P-12750/03-127, kojom je odbijen tužbeni zahtjev podnositelja u cijelosti.

Podnositelj je 8. kolovoza 2016. izjavio žalbu protiv prvostupanjske presude.

Dana 24. siječnja 2017. podnositelj je predsjedniku Županijskog suda u Zagrebu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Županijski sud u Zagrebu 22. veljače 2017. donio je presudu broj: 12 Gž-6789/2016-2, kojom je odbijena žalba podnositelja kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

Predsjednik Županijskog suda u Zagrebu donio je 17. ožujka 2017. rješenje broj: Su-Gzp I-16/2017, kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev podnositelja.

Podnositelj je 20. travnja 2017. podnio ustavnu tužbu.

Dana 24. travnja 2017. podnositelj je izjavio izvanrednu reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Vrhovni sud je 18. rujna 2019. donio rješenje broj: Rev-x 608/2017-2 kojim se revizija podnositelja odbacuje kao nedopuštena. Podnositelj je navedeno rješenje zaprimo po punomoćniku 9. listopada 2019.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta: