NN 78/2020 (8.7.2020.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-288/19-6 od 5. ožujka 2020.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1488

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Z., kojeg zastupa I. B., po generalnoj punomoći, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine N. B., N. B., koju zastupa opunomoćenica K. J., odvjetnica u R., radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/18-11/05, urbroj: 376-05-3-19-13 od 23. travnja 2019.

II. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Općina N.B., N. B. nadoknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od primitka ove presude.

III. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika pod točkom I. izreke utvrđeno je da je Hrvatski Telekom, d.d., Z. (dalje: HT), infrastrukturni operator i ima pravo puta na nerazvrstanim cestama navedenim u Odluci Općinskog vijeća Općine N. B. (klasa: 810-03/13-01/01, urbroj: 2189/09-01-13-1 od 20. prosinca 2013.) s popisom nerazvrstanih cesta na području Općine N. B. i potvrdi te Općine, Jedinstvenog upravnog odjela (klasa: 406-02/17-01/02, urbroj: 2189-09-04-19-9 od 9. travnja 2019.), koje su sastavni dio ovog rješenja, a koje nerazvrstane ceste su u vlasništvu te Općine i na kojima HT ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) prema podacima o EKI navedenim u Elaboratu za pravo puta broj: 05/2018 (dalje: Elaborat) i koje koristi za pristup, postavljanje, korištenje, popravljanje i održavanje svoje EKI. U točki II. izreke rješenja određeno je da količinu i vrstu EKI iz točke I. ovog rješenja čine trase kabelske kanalizacije te trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzornih elektroničkim komunikacijskih vodova navedene u Elaboratu. Točkom III. izreke utvrđuje se godišnja naknada za pravo puta za korištenje nekretnina iz ovog rješenja prema površini zemljišta na kojem se nalazi EKI navedenim u Elaboratu i vrsti zemljišta, uz primjenu iznosa naknada i načina obračuna određenima u članku 6. i 7. stavcima 1., 2., 3. i 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta (»Narodne novine«, broj: 152/11., 151/14. i 97/15.) – dalje: Pravilnik. U točki IV. izreke rješenja utvrđuje se da Općina N. B. ima pravo na godišnju naknadu za pravo puta za nekretnine iz ovog rješenja od 2. siječnja 2018., a u točki V. izreke obvezuje se HT u roku od 8 dana od primitka rješenja napraviti obračun godišnje naknade za pravo puta temeljem parametara iz ovog rješenja te obračun sa svim podacima koji su primijenjeni dostaviti HAKOM-u i Općini N. B. U točki VI. izreke obvezuje se HT u roku od 10 dana od primitka rješenja platiti Općini naknadu za pravo puta iz ovog rješenja za prvu, drugu, treću i četvrtu godinu i dokaz o uplati dostaviti tuženiku i Općini, a svaka sljedeća godišnja naknada za pravo puta se plaća u roku od 8 dana po isteku razdoblja za koje je naknada plaćena. Točkom VII. obvezuje se Općina N. B. omogućiti HT-u ostvarivanje prava puta na nekretninama iz ovog rješenja.

Protiv citiranog rješenja tuženika tužitelj je pokrenuo upravni spor iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi da je nadležnost tuženika propisana člankom 12. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.) – dalje: ZEK, koji, između ostalog, u stavku 1. točki 11. propisuje da je HAKOM nadležan za utvrđivanje infrastrukturnog operatora na općem dobru i nekretninama drugih osoba te utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Pozivajući se i na članak 5. stavak 4., kao i članak 17. stavak 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09.) – dalje: ZUP, navodi da se stvarna nadležnost tuženika ne može prenijeti na