NN 116/2020 (23.10.2020.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-56/17-7 od 28. rujna 2020.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Senke Orlić-Zaninović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po službenoj dužnosti, na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2020.

presudio je

Ukida se Odluka o donošenju Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Okrug, klasa: 021-05/13-01/24, urbroj: 2184-04-02/17-1 od 5. travnja 2017., koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Okrug na 24. sjednici održanoj 5. travnja 2017., objavljena u »Službenom glasniku Općine Okrug« broj 3/17.

Obrazloženje

D. D. iz S. podnio je ovom sudu podnesak označen kao zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Okrug, klasa: 021-05/13-01/24, urbroj: 2184-04-02/17-1 od 5. travnja 2017., koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Okrug na 24. sjednici održanoj 5. travnja 2017., objavljenoj u »Službenom glasniku Općine Okrug« broj 3/17. – dalje: Odluka.

S obzirom da je odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, propisano da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osoba ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa, koji se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke, podnositelj koji nema pojedinačnu odluku, je na poziv suda predložio da sud provede postupak po službenoj dužnosti.

Podnositelj navodi da je suvlasnik zemljišta obuhvaćenog Odlukom te je sudjelovao u javnoj raspravi sa svojim primjedbama. Smatra da je Odluka u cijelosti nezakonita jer je zemljište u njegovom suvlasništvu nezakonito i diskriminatorno izostavljeno iz građevinskog područja, a u građevinsku zonu ušle su susjedne granične nekretnine na kojima su (bili) nelegalno izgrađeni različiti objekti. Postavlja pitanje jednakosti, poštenja i ravnopravnosti građana kod donošenja ovakvog prostornog plana. Dalje navodi da postupak donošenja Odluke nije proveden u skladu s odredbom članka 96. stavka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju (»Narodne novine« 153/13., 65/17.) – dalje: ZPU, jer je prijedlog Odluke objavljen 23. siječnja 2017., a javna rasprava započela 31. siječnja iste godine, odnosno prije isteka roka od najmanje osam dana od dana objave. Zbog navedenog propusta smatra da nema potrebe ukazivati na ostale nezakonitosti te predlaže sudu da Odluku ukine.

Očitovanje na prijedlog dao je općinski načelnik, koji navodi da su prigovori podnositelja pravno neutemeljeni, a postupak donošenja odluke proveden zakonito. Ističe da se kod proširenja građevinskog područja vodilo računa o ograničenjima vezanim uz obalno područje. Dalje navodi da je postupljeno u skladu s odredbom članka 96. stavka 4. ZPU-a, jer je objava javne rasprave izvršena upravo osam dana od početka rasprave, koja je započela 31. siječnja 2017. Predlaže da se prijedlog (zahtjev) odbije.

Sukladno odredbi članka 83. stavka 2. ZUS-a, sud je odlučio postupak ocjene zakonitosti općeg akta pokrenuti po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 86. stavka 3. ZUS-a propisano je da će sud presudom ukinuti opći akt, ili pojedine njegove odredbe, ako utvrdi da nije suglasan sa zakonom ili statutom javnopravnog tijela.