NN 104/2020 (23.9.2020.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-5180/19-4 od 13. svibnja 2020.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te sudske savjetnice Matee Miloloža, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T. J. iz O., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., kojeg zastupaju opunomoćenici S. Z. i J. P., službene osobe tuženika, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenoga 2019., na sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenoga 2019.

II. Ova će se presuda objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenoga 2019. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/19-01/292, urbroj: 376-05-2-19-6 od 30. svibnja 2019.

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. (dalje: HT).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj u kojoj u bitnome ističe da je reklamacijski postupak koji se odnosi na raskid ugovora za njegov priključak broj: … bez zaduženja naknada za prijevremeni raskid usluge završen u Hrvatskom telekomu d.d., Povjerenstvu za pritužbe u drugostupanjskom postupku 14. lipnja 2018. donesenom odlukom o odbijanju reklamacije. Stoga, budući da je reklamacijski postupak završen pri HT d.d. podnio je zahtjev za rješavanje spora pri Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti. Nadalje navodi da je dana 4. svibnja 2018. u T-centru navodno na njegov zahtjev izvršena promjena tarife za pretplatnički broj … u Hibrid mini tarifu s Magenta 1 pogodnostima za koju mjesečna naknada iznosi 69,00 kn. Nadalje ukazuje na okolnosti sklapanja pretplatničkog ugovora te da nije upoznat s Općim uvjetima operatora prije potpisivanja zahtjeva. S obzirom da smatra da je neosnovano odbijen njegov tužbeni zahtjev podnosi žalbu ovom sudu.

Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti prigovara svim navodima iz žalbe. Ističe da žalitelj u žalbi opisuje okolnosti postupka koji se vodio u vezi raskida usluga po priključku broj: … te opisuje okolnosti postupka sklapanja pretplatničkog ugovora za brojeve: … i … koji nisu vezani za sam predmet konkretnog spora. Naime, predmet spora je promjena iznosa mjesečne naknade za Hibrid mini tarifu po broju … s iznosa od 69,00 kn na iznos od 79,00 kn. Ističe da se u potpunosti slaže sa svim navodima iz prvostupanjske presude te smatra kako je ista donesena pravilnom primjenom materijalnog prava na temelju ispravno utvrđenog činjeničnog stanja. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi u skladu s odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17. – dalje: ZUS), ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.