NN 35/2020 (23.3.2020.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj UsI-1001/17-8 od 28. siječnja 2020.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

744

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Radmili Bolanča Vuković, uz sudjelovanje zapisničarke Gordane Katarine Ronyi, u upravnom sporu tužitelja M. R. iz V. T., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H. t. d.d., Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave, dana 28. siječnja 2020. godine,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: »Poništava se odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/1057, urbroj: 376-05/17-12 od 30. siječnja 2017. godine i nalaže tuženiku da u roku 15 (petnaest) dana donese novo rješenje o zahtjevu tužitelja kojim je tužitelj od srpnja 2016. stekao pravo na trajno isključenje telefonskog priključka... u V. T..«, te da se telefonski priključak... preseli s njegove adrese u D. S. u V. T.

Obrazloženje

Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/1057, urbroj: 376-05/17-12 od 30. siječnja 2017., obustavljen je dio zahtjeva za rješavanje spora tužitelja kao korisnika, i zainteresirane osobe kao operatera javnih komunikacijskih usluga, u vezi broja... zbog nepostojanja pravnih pretpostavki za vođenje postupka (točka I. izreke), dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev za rješavanje spora između istih strana, kao neosnovan (točka II.).

Odluka iz točke I. pobijane odluke tuženika odnosi se na dio zahtjeva tužitelja za povratom terminalne opreme vezane za broj..., dok se točka II. izreke odnosi na zahtjev tužitelja da mu se pretplatnički odnos za broj... raskine prije isteka ugovorne obveze, tj. od srpnja 2016. godine.

Tužitelj u opširnoj tužbi koja sadržajno predstavlja ponavljanje navoda iznesenih u prigovorima na rad zaintersirane osobe, nezadovoljan ishodom upravnog postupka, osporava zakonitost odluke tuženika, te postavlja tužbeni zahtjev, u tužbi i na raspravnom ročištu, na način kako je isti odbijen u izreci. Navodi da je tuženik trebao na temelju dokumentacije zainteresirane osobe, operatera, zaključiti da je on osporavao trajno isključenje telefonskog priključka... u D. S. bez njegovog zahtjeva i nepostupanje operatora po njegovom pisanom zahtjevu od 26. lipnja 2016. kojim je tražio trajno isključenje telefonskog priključka... prije isteka ugovorne obveze. Od zainteresirane osobe zatražio je preseljenje fiksnog broja... iz D. S. u V., da bi mu u V. bio priključen novi fiksni broj... i da bi mu bila postavljena nova terminalna oprema uz naznaku da će službena osoba preuzeti staru opremu. Novi fiksni broj je privremeno isključen na njegov zahtjev, u razdoblju od 12. studenoga 2015. do 15. lipnja 2016. godine. Dana 27. lipnja 2016. je obavijestio zainteresiranu osobu da nije suglasan s aktivacijom telefonskog broja..., te da traži da ga zainteresirana osoba obavijesti o načinu povratka terminalne opreme. On je time tražio trajno isključenje navedenog priključka, a ne privremeno kako je pogrešno protumačio operator. Tuženik u pobijanom rješenju ne utvrđuje okolnost zašto operater po njegovom pisanom zahtjevu od 27. lipnja 2016. nije postupio u vezi raskida pretplatničkog ugovora, trajnog isključenja telefonskog priključka..., niti mu je do donošenja pobijane odluke dostavio nalog za plaćanje određenog iznosa radi naknade za prevremeni raskid ugovora prije isteka trajanja ugovora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj u istoj ponavlja razloge iz zahtjeva za rješavanjem spora u vezi kojega je proveo postupak koji je rezultirao donošenjem pobijane odluke.

Zainteresirana osoba iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu niti se do zaključenja rasprave uključila u ovaj upravni spor.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti tužitelja i tuženika zastupanog po opunomoćenom predstavniku I. P., a u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe H. t. d.d., čime je strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.;