NN 136/2020 (9.12.2020.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-3144/2018 od 15. listopada 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2618

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnijela mldb. X. X. iz Z., zastupana po majci i zakonskoj zastupnici S. X., koje zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka u Rijeci, na sjednici održanoj 15. listopada 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u D. dužan je donijeti odluku o žalbi podnositeljice u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-462/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od dana dostave spisa predmeta Općinskog suda u S. broj: Pn-80/2019.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe mldb. X. X., koju zastupa majka i zakonska zastupnica S. X., B. M., Z., određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 11.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Mldb. X. X. iz Z. zastupana po majci i zakonskoj zastupnici S. X. (u daljnjem tekstu: podnositeljica), koje zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka u Rijeci, podnijela je 29. kolovoza 2018. ustavnu tužbu smatrajući da joj je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Z., Stalnoj službi u S. pod brojem Pn-2327/2015 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Podnositeljica je podnijela ustavnu tužbu u povodu rješenja Općinskog građanskog suda u Z. broj: Su-Gzp I-78/18 od 17. srpnja 2018. kojim je odbijen njezin zahtjev od 18. svibnja 2018. za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Općinskog građanskog suda u Z. broj: Pn-2327/15.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis Općinskog suda u S. broj: Pn-80/19 (prethodno spis Općinskog građanskog suda u Z., Stalne službe u S. broj: Pn-2327/2015; u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Z. pokrenut je 2. lipnja 2015. pod brojem Pn-2325/15 tužbom podnositeljice kao osobe sa invaliditetom protiv I. tuženika CooG. Z. i II. tuženika G. Z. radi utvrđenja i otklanjanja diskriminacije sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o suzbijanju diskriminacije (»Narodne novine« broj 85/08. i 112/12.; u daljnjem tekstu: ZoSD).

Također, podnositeljica je podnijela i tužbeni zahtjev protiv tuženika za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti nastale diskriminacijom po osnovi invaliditeta u iznosu od 110.000,00 kn.

Podnositeljica tužbeni zahtjev temelji na činjenici da u Podružnici I. tuženika u R., K., Z., u kojem podnositeljica ima kontinuirani habitacijski tretman i specijalističko praćenje kao i odgoj i obrazovanje prema posebnom planu i programu, nisu dulje vremena prilagođeni prostor, oprema, infrastruktura i organizacija rada u obrazovanju djece s teškoćama u razvoju, nije omogućeno djeci s poteškoćama u razvoju da pod istim uvjetima kao ostala djeca imaju pristup redovnom školovanju i pravo i mogućnost potpune integracije u društvo te im nije omogućeno da se prema svojim specifičnim potrebama koriste javno dostupnim resursima s time da potrebna prilagodba za tuženike ne predstavlja prekomjeran teret.

3.1. Pripremno ročište kod Općinskog građanskog suda u Z., Stalne službe u S. održano je 12. listopada 2015.

Iduće pripremno ročište održano je 10. veljače 2016. na kojem je određeno provođenje predloženih dokaza stranaka i naloženo punomoćnici podnositeljice dostava dokumentacije o zahtjevu za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi, koje je ista dostavila podneskom od 14. ožujka 2016.

Očevid je održan 2. rujna 2016. kod I. tuženika Podružnice R., K., Z., uz sudjelovanje građevinskog vještaka i vještaka fizikalne medicine i rehabilitacije i naloženo je punomoćniku podnositeljice da dostavi zdravstveni karton podnositeljice, koji je dostavljen podneskom od 19. rujna 2016.

Rješenjem od 19. listopada 2016. prvostupanjski sud odredio je provođenje građevinskog vještačenja uz sudjelovanje vještaka fizikalne medicine i rehabilitacije uz rok od 60 dana za izradu nalaza i mišljenja.

Podneskom od 23. ožujka 2017. punomoćnik podnositeljice dostavlja daljnju medicinsku dokumentaciju za podnositeljicu.

Nalaz i mišljenje vještak fizikalne medicine i rehabilitacije dostavio je 16. svibnja 2017.

Nalaz i mišljenje građevinski vještak dostavio je 3. srpnja 2017.

Sud je nalaze i mišljenja otpremio strankama 24. kolovoza 2017. na očitovanje.

Podneskom od 18. rujna 2017. podnositeljica se očitovala na nalaz i mišljenje građevinskog vještaka, podneskom od 6. listopada 2017. očitovao se II. tuženik, a podneskom od 2. siječnja 2018. očitovao se I. tuženik.

Ročište je održano 1. veljače 2018.

Podneskom od 21. svibnja 2018. podnositeljica je preinačila tužbeni zahtjev.

Podneskom od 1. lipnja 2018. vještak medicinske struke dostavio je dopunu nalaza i mišljenja sukladno nalogu prvostupanjskog suda od 3. svibnja 2018.

Predsjednica Općinskog građanskog suda u Z. rješenjem broj: Su-Gzp I-78/18 od 17. srpnja 2018. odbila je zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 18. svibnja 2018.

Na ročištu održanom 24. rujna 2018. sud je rješenjem dopustio preinaku tužbe podnositeljice uslijed okolnosti koje su nastupile nakon podnošenja tužbe odnosno iz razloga što se odgojno obrazovni proces odvija od 27. veljače 2017. na novoj lokaciji u B. Nakon toga, na ročištu je saslušan građevinski vještak i tužba je dostavljena podnositeljici na ispravak radi uređenja tužbenog zahtjeva u odnosu na povredu ustavnih i konvencijskih prava.

Podneskom od 28. svibnja 2018. podnositeljica je postavila konačni tužbeni zahtjev.

Prvostupanjskim rješenjem od 3. listopada 2018. odlučeno je o zahtjevima za isplatu troškova svjedoka.

Podneskom od 11. siječnja 2019. podnositeljica požuruje postupanje suda, a podnescima od 12. studenoga 2018. i 14. siječnja 2019. II. tuženik G. Z. požuruje postupanje suda.

Rješenjem predsjednika Županijskog suda u Z. broj: Gžzp-I-13/2018 od 21. siječnja 2019. ukinuto je rješenje predsjednice Općinskog građanskog suda u Z. broj: Su-Gzp I-78/2018 od 17. srpnja 2018. kojim je odbijen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje sudskoj upravi Općinskog građanskog suda u Z.

Rješenjem predsjednice suda broj: Su-Gzp I-17/2019 od 13. veljače 2019. Općinski građanski sud u Z. oglasio se nenadležnim za postupanje po zahtjevu podnositeljice za suđenje u razumnom roku budući da predmet od 1. siječnja 2019. nije u radu kod Općinskog građanskog suda u Z. nego kod Općinskog suda u S. te se vodi pod novim brojem Pn-80/2019 (ranije broj: Pn-2327/2015).

Iduće ročište održano je 14. veljače 2019. kod Općinskog suda u S. pod brojem Pn-80/2019 (ranije broj: Pn-2327/2015), a na ročištu održanom 26. veljače 2019. saslušan je vještak fizijatar i zaključena je glavna rasprava.

Na ročištu održanom 28. ožujka 2019. sud je donio presudu broj: Pn-80/2019 kojom je odbijen tužbeni zahtjev podnositeljice za utvrđenje da su tuženici od 2009. do 2017. godine u svojstvima odgojno-obrazovne ustanove koju je pohađala podnositeljica i osnivača I. tuženika neprovedbom mjera razumne prilagodbe zgrade kretanju osoba s invaliditetom i smanjene pokretljivosti na adresi K., Z., u kojoj je bila smještena Podružnica R., a II. tuženik smještajem I. tuženika u zgradu neprilagođenu kretanju osoba s invaliditetom i smanjene pokretljivosti, neprovedbom mjera razumne prilagodbe zgrade te neizmještanjem navedene I. tuženikove Podružnice u zgradu prilagođenu kretanju osoba s invaliditetom i smanjenje pokretljivosti, teško, izravno, produljeno i ponovljeno diskriminirali podnositeljicu s osnova