NN 98/2020 (2.9.2020.), Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-2760/2017 od 16. srpnja 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1868

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli maloljetni A. B. C. iz Z., zastupan po majci i zakonskoj zastupnici D. E. F., i D. E. F. iz Z., oboje zastupani po Štefaniji Čukman, odvjetnici u Zagrebu, na sjednici održanoj 16. srpnja 2020. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja u odnosu na podnositelja, maloljetnog A. B. C.

II. Općinski građanski sud u Zagrebu dužan je odlučiti o nastavljanju postupka, a Vrhovni sud Republike Hrvatske okončati postupak u povodu revizije, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg radnog dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju, maloljetnom A. B. C. iz Z., …, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 15.400,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

i

RJEŠENJE

I. Ustavna tužba odbacuje se u odnosu na podnositeljicu D. E. F.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje odluke

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Maloljetni A. B. C. iz Z., zastupan po majci i zakonskoj zastupnici D. E. F. (u daljnjem tekstu: podnositelj) i D. E. F. iz Z. (u daljnjem tekstu: podnositeljica), oboje zastupani po Štefaniji Čukman, odvjetnici u Zagrebu, podnijeli su 16. lipnja 2017. ustavnu tužbu na temelju članaka 62. i 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) u povodu rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Su-Gzp I-64/17 od 12. svibnja 2017., smatrajući da im je trajanjem postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P Ob-804/16 (ranije broj: P2-2406/2012) povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

1.2. Podnositelj i podnositeljica predlažu da se njihova ustavna tužba usvoji i da se svakom ponaosob dosudi primjerena novčana naknada zbog povrede prava na pravično suđenje u razumnom roku.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je prijepis spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P Ob-804/16 (ranije broj: P2-2406/2012).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj, zastupan po majci D. E. F. kao zakonskoj zastupnici, podnio je 24. prosinca 2012. (preporučeno poštom) tužbu protiv bake i djeda kao roditelja preminulog oca, a kojom je zahtijevao od suda odlučiti da će maloljetni podnositelj živjeti s majkom, dok će tuženi kao roditelji preminulog obveznika uzdržavanja plaćati uzdržavanje u iznosu od 2.000,00 kuna.

Dopisom od 18. siječnja 2013. pozvan je podnositelj na ispravak tužbe, a ispravljena tužba zaprimljena je kod suda 7. ožujka 2013.

Podnositelj je 29. travnja 2013. podnio požurnicu sudu.

Rješenjem od 24. svibnja 2013. pozvani su tuženi dati odgovor na tužbu te Centar za socijalnu skrb dati mišljenje.

Kod suda je 21. lipnja 2013. zaprimljen izvještaj Centra za socijalnu skrb o socioekonomskim prilikama majke.

Odgovor na tužbu tuženika je zaprimljen 24. lipnja 2013.

Naredbom od 29. listopada 2013. zakazano je raspravno ročište za 10. prosinca 2013. Za tužene je pristupila punomoćnica predajući pisano očitovanje i dokumentaciju (s obzirom na to da su osobe s invaliditetom koje nisu mogle pristupiti ročištu), a podnositelj je naveo da će se na navode tuženika očitovati pisanim putem. Raspravnim rješenjem određeno je da će se zatražiti izvještaj o socioekonomskim prilikama i za tužene, a novo ročište radi saslušanja majke podnositelja zakazano je za 28. siječnja 2014.

Zaprimljen je kod suda 25. studenoga 2013. dopis Centra za socijalnu skrb u Z. kojim je sud upućen da izvještaj o socioekonomskim prilikama tuženika zatraži od nadležnog Centra za socijalnu skrb u N.

Dopisom od 13. prosinca 2013. zatraženi su od banke podatci o isplati mirovina tuženima, a koji su dostavljeni sudu 2. siječnja 2014.

Na raspravnom ročištu od 28. siječnja 2014. odlučeno je da će se od banke tražiti dodatni podatci o primanjima tuženih te izvještaj o socioekonomskim prilikama tuženih od Centra za socijalnu skrb u N., kao i da će se tuženi saslušati zamolbenim putem pred Općinskim sudom u N. Strankama je također naloženo da izravno izmjenjuju podneske, a tuženima da dostave u spis dokaze o drugim obvezama uzdržavanja, te je novo ročište zakazano za 29. travnja 2014.

Zaprimljen je kod suda 23. siječnja 2014. izvještaj Centra za socijalnu skrb u N. o socioekonomskim prilikama tuženih, ali očito nije bio uložen u spis prije raspravnog ročišta od 28. siječnja 2014.

Zaprimljeni su 3. veljače 2014. novi podatci banke o isplati mirovina tuženima, a 11. veljače 2014. dokazi tuženih o sklopljenom ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

U N. je 4. travnja 2014. održano ročište radi saslušanja tuženih zamolbenim putem.

Na raspravnom ročištu od 29. travnja 2014. saslušana je podnositeljeva majka te je prihvaćen prijedlog podnositelja da se, s obzirom na nedosljednost navoda tuženih, pribave od Financijske agencije podatci o njihovim računima, a novo ročište zakazano za 17. rujna 2014. Isti dan sud je donio rješenje kojim je Financijskoj agenciji naložena dostava podataka.

Zaprimljena je kod suda 27. kolovoza 2014. požurnica podnositelja radi dostave podataka od Financijske agencije.

Novo ročište održano je 17. rujna 2014. te su stranke iskazivale kao i ranije tijekom postupka, a raspravnim rješenjem ponovno je određeno da će se zatražiti podatci o računima tuženih od Financijske agencije te po dostavi tih podataka i dodatno podatci o prometu po tim računima. Sljedeće raspravno ročište zakazano je za 25. studenoga 2014.

Zaprimljeni su kod suda 29. rujna 2014. podatci Financijske agencije.

Podnositelj je podnio 20. studenoga 2014. uređeni tužbeni zahtjev s prijedlogom za donošenje privremene mjere kojom se tuženima nalaže da doprinose za uzdržavanje tijekom trajanja postupka.

Na raspravnom ročištu od 25. studenoga 2014. podnositelj je predložio, s obzirom na to da je iz podataka Financijske agencije razvidno da je određeni račun tuženih zatvoren u vrijeme podnošenja tužbe, da se od Porezne uprave zatraže podatci o cjelokupnoj imovini tuženih. Taj prijedlog je raspravnim rješenjem prihvaćen kao i prijedlog o traženju dodatnih podataka o računima tuženih kod banke. Također je prihvaćen prijedlog tuženih da se sasluša svjedokinja davateljica uzdržavanja tuženima i predstavnik Centra za socijalnu skrb te je odlučeno da će se o privremenoj mjeri i eventualnom medicinskom vještačenju tuženih odlučiti naknadno. Novo ročište zakazano je za 28. siječnja 2015.

Podatci o računima tuženih kod banke zaprimljeni su kod suda 8. prosinca 2014.

Zaprimljen je 16. prosinca 2014. prijedlog tuženih da se svjedokinja sasluša zamolbenim putem jer je teže pokretna.

Na raspravno ročište od 28. siječnja 2015. nisu pristupili uredno pozvana svjedokinja i predstavnik Centra za socijalnu skrb. Stoga se odustalo od izvođenja dokaza saslušanjem svjedokinje. Na prijedlog tužitelja ponovno je određeno da se pribave podatci od banke, ovaj put o prometu po zatvorenim računima tuženih. Određeno je da će se ponovno zatražiti podatci od Financijske agencije o ukupnoj imovini tuženih. Novo ročište zakazano je za 10. ožujka 2015.

Porezna uprava dostavila je 29. siječnja 2015. zatražene podatke, a 19. veljače 2015. i banka.

Zaprimljena je kod suda 24. veljače 2015. požurnica podnositelja radi donošenja privremene mjere te prijedlog za pribavom daljnjih podataka od banke.

Službenom bilješkom od 10. ožujka 2015. utvrđeno je da su stranke telefonskim putem obaviještene o odgodi raspravnog ročišta zakazanog za 10. ožujka 2015.

Podneskom od 10. travnja 2015. tuženi su također zatražili odgodu ročišta.

Novom požurnicom od 16. travnja 2015. podnositelj je požurio donošenje privremene mjere.

Dopisom od 27. travnja 2015. sud je zatražio od banke dostavu daljnjih podataka, a koji su zaprimljeni 11. svibnja 2015.

Službenom bilješkom od 12. svibnja 2015. utvrđeno je da su stranke obaviještene o odgodi novog ročišta zakazanog za 14. svibnja 2015., a zbog spriječenosti raspravnog suca.

Kod suda je zaprimljena 19. svibnja 2015. nova požurnica podnositelja uz molbu da se, uslijed učestalih odgoda ročišta, zakaže novo ročište i donese privremena mjera.

Rješenje o privremenoj mjeri doneseno je 21. svibnja 2015.

Kod suda je 18. lipnja 2015. zaprimljena žalba tuženih protiv rješenja o privremenoj mjeri, a 23. lipnja 2015. i prijedlog podnositelja za ispravkom rješenja o privremenoj mjeri.

Rješenje o ispravljanju rješenja o privremenoj mjeri od 21. svibnja 2015. doneseno je 9. srpnja 2015.

Naredbom suca od 15. listopada 2015. dostavljen je prijepis spisa nadležnom županijskom sudu radi odlučivanja o žalbi tuženih protiv rješenja o privremenoj mjeri.

Podneskom od 27. listopada 2015. tuženi su zatražili odgodu ročišta zakazanog za 12. studenoga 2015. zbog bolesti punomoćnika.

Na novo raspravno ročište od 12. studenoga 2015. nisu pristupili tuženi, njihov punomoćnik ni pozvani svjedok, zbog neuredne dostave poziva. Podnositelj je na ovom ročištu ponovo podnio novi prijedlog za dostavu podataka o računima tuženih od banke, ovaj put za razdoblje od 1. siječnja 2012. do izdavanja potvrde, a koji je raspravnim rješenjem prihvaćen. Novo ročište zakazano je za 21. prosinca 2015.

Zaprimljen je kod suda 25. studenoga 2015. novi izvještaj banke.

Kod prvostupanjskog suda zaprimljeno je 1. prosinca 2015. rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž Ob-370/15-2 od 17. studenoga 2015. kojim je odbijena žalba tuženih protiv rješenja o privremenoj mjeri.

Zaprimljen je 15. prosinca 2015. podnesak podnositelja kojim se predlaže zaključenje glavne rasprave.

Zaprimljen je 16. prosinca 2015. podnesak svjedokinje kojim obavještava sud da nije u mogućnosti pristupiti ročištu od 21. prosinca 2015. zbog udaljenosti mjesta stanovanja i zdravstvenog stanja.

Na ročištu od 21. prosinca 2015. sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem predložene svjedokinje i zaključio glavnu raspravu te zakazao ročište za objavu presude za 19. siječnja 2016.

Prema uređenom tužbenom zahtjevu od 21. prosinca 2015., presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P2-2406/12-73 od 19. siječnja 2016. odlučeno je da će podnositelj živjeti s majkom, dok je podnositeljevoj baki naloženo plaćanje uzdržavanja u iznosu od 300,00 kuna te djedu u iznosu od 1.500,00 kuna. U odnosu na podnositeljevu baku zahtjev je djelomično odbijen za iznos od 200,00 kuna.

Zaprimljen je kod suda 3. veljače 2016. prijedlog podnositelja za donošenje dopunske presude ili ispravkom presude te žalba.

Rješenje o ispravljanju presude doneseno je 9. veljače 2016. i određeno da se žalba dostavi tuženima i Centru za socijalnu skrb na očitovanje.

Žalba tuženih zaprimljena je 4. veljače 2016. te je 11. veljače 2016. određeno da se dostavi podnositelju i Centru za socijalnu skrb na očitovanje.

Zaprimljena je 29. veljače 2016. i žalba tuženih protiv rješenja o ispravljanju presude od 9. veljače 2016.

Odgovor na žalbu zaprimljen je 10. ožujka 2016. i dostavljen tuženima te je 3. lipnja 2016. sačinjeno popratno izvješće za dostavu predmeta nadležnom županijskom sudu.

Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gž Ob-398/16 od 5. srpnja 2016., zaprimljenim kod prvostupanjskog suda 22. kolovoza 2016., ukinuta je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: P2-2406/12-73 od 19. siječnja 2016. u dijelu u kojem je odlučeno o uzdržavanju podnositelja, u bitnom stoga što nije obrazloženo u čemu se sastoje potrebe podnositelja koje zahtijevaju uzdržavanje u dosuđenim iznosima, a nisu razmotrene ni mogućnosti tuženih da doprinose za uzdržavanje unuka niti su u tom smislu izvedeni predloženi dokazi tuženih.

Požurnica podnositelja radi zakazivanja raspravnog ročišta u ponovljenom postupku uz ponovni prijedlog za pribavljanjem podataka o računima tuženih od banke i Financijske agencije zaprimljena je 6. listopada 2016.