NN 77/2020 (3.7.2020.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-2129/19-11 od 10. ožujka 2020.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1480

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvjezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja J. T. iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave, 10. ožujka 2020.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-01/169, urbroj: 376-05-2-19-3 od 27. svibnja 2019.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude donese odluku o zahtjevu tužitelja.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika obustavljen je postupak rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga A. H. d.o.o.

Tužitelj tužbom pobija zakonitost osporavanog rješenja, pri tome navodeći da je tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora kojim osporava sklapanje pretplatničkih ugovora za pretplatničke brojeve … i … temeljem kojeg je kupljen mobilni uređaj Huawei P20 lite DS rozi, budući da nije on sklopio ugovore već je to učinio netko drugi neovlašteno da mu je 18. prosinca 2018. otuđio novčanik s osobnim dokumentima. Ističe da je 4. ožujka 2019. pred A. pokrenuo postupak i o navedenom u dodijeljenom roku dostavio tuženiku dokaz. Navodi da se pred tuženikom vode dva postupka povodom njegovog zahtjeva kojim osporava zasnivanja pretplatničkog odnosa zbog neovlaštenog korištenja osobnih podataka i to u odnosu na A. H. d.o.o. i H. T. d.d. Po primitku pobijanog rješenja, kontaktirajući tuženika, ustanovio je da je očito došlo do omaške tuženika, jer je dokaz o pokretanju postupka pred A. dostavio tuženiku, koji je isti dokaz, prema informacijama samog tuženika, uložio samo u predmet u odnosu na H. T. d.d., a ne i u predmetu u odnosu na A. H. d.o.o. Budući da je suprotno obrazloženju pobijanog rješenja dostavio u dodijeljenom roku tuženiku dokaz o pokretanju postupka pred A., očito je da nije odustao od svog zahtjeva, a niti se iz njegovog postupanja te drugih okolnosti postupka moglo zaključiti da je odustao od zahtjeva te stoga nisu postojali uvjeti za obustavu postupka.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je iz spisa predmeta razvidno da je tužitelj pokrenuo predmetni upravni postupak rješavanja spora sa zainteresiranom osobom iz razloga utvrđivanja valjanosti pretplatničkih ugovora, a sve zbog činjenice da su ugovori sklopljeni od strane nepoznatog počinitelja kaznenog djela temeljem osobne iskaznice koja mu je ukradena 18. prosinca 2018. Ističe da je postupajući po zahtjevu tužitelja, a obzirom na to da se u ovoj upravnoj stvari pojavilo prethodno pitanje, rješenjem od 21. veljače 2019. prekinuo upravni postupak do rješavanja tog prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom, u skladu s odredbom članka 55. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku te je istim rješenjem obvezao tužitelja da mu u dodijeljenom roku od 30 dana dostavi dokaz da je pred A. pokrenuo postupak radi utvrđivanja prethodnog pitanja nezakonitog korištenja osobnih podataka uz upozorenje da ukoliko u zadanom roku ne dostavi traženo, smatrat će se da je odustao od svog zahtjeva za rješavanje spora te će se postupak obustaviti. Nadalje, iz sadržaja spisa predmeta proizlazi kako je tužitelj podneskom od 4. ožujka 2019. dostavio dodatnu dokumentaciju vezano za njegov predmet te je na podnesku naznačio UP/I-344-08/19-01/172 pa je stoga podnesak s dodatnom dokumentacijom urudžbiran pod klasom UP/I-344-08/19-01/172, odnosno pod klasom drugog upravnog predmeta koji se također vodi radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga. S obzirom na činjenicu da u upravnom predmetu (klasa: UP/I-344-08/19-01/169) nije imao saznanja da je tužitelj u ostavljenom roku pokrenuo postupak pred A., to je osporavanim rješenjem, u smislu članka 46. stavka 3. ZUP-a, obustavio predmetni upravni postupak. Međutim, nakon