NN 115/2019 (27.11.2019.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj UsI-1815/16-11 od 21. listopada 2019.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2316

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Bojanu Bugarinu i uz sudjelovanje Ivane Petrović kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: Hrvatski telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupan po opunomoćeniku Borisu Anišiću, odvjetniku iz Zagreba, Ilica 191 B, protiv tuženika: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi poništavanja rješenja, 21. listopada 2019. godine

presudio je

I. Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se odluka tuženika klasa: UP/I-344-08/16-01/213, urbroj: 376-05/BI-16-7 od 4. svibnja 2016. godine poništava u dijelu točke II. u kojem je tužitelju naloženo Ivanu Bodrožiću odobriti raskid pretplatničkog ugovora.

II. Utvrđuje se da Ivan Bodrožić i tužitelj dana 12. rujna 2015. godine nisu sklopili pretplatnički ugovor.

III. Odbija se tužbeni zahtjev protiv točke I. odluke tuženika klasa: UP/I-344-08/16-01/213, urbroj: 376-05/BI-16-7 od 4. svibnja 2016. godine, kao i protiv dijela točke II. te odluke kojim se tužitelju nalaže Ivanu Bodrožiću odobriti iznos dugovanja po pretplatničkom računu 27183501/000.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom osporava tuženikovu odluku kojom je usvojen zahtjev Ivana Bodrožića za rješavanje spora i kojom je tužitelju naloženo da Ivanu Bodrožiću odobri iznos dugovanja po pretplatničkom računu u iznosu od 97.536,75 kn, kao i da odobri raskid pretplatničkog ugovora. Odluka se temelji na utvrđenju tuženika da Ivan Bodrožić zapravo nije sudjelovao u sklapanju pretplatničkog ugovora s tužiteljem, odnosno da tužitelj nije na pravilan način provjerio identitet korisnika koji je sklapao ugovor i koji se tada služio ukradenom osobnom iskaznicom Ivana Bodrožića.

Tužitelj u tužbi prije svega osporava nadležnost tuženika u vezi odlučivanja o zahtjevu vezanom uz ništetnost, odnosno valjanost ugovora između krajnjeg korisnika i operatora. Smatra da je za rješavanje ovakvih pitanja nadležan općinski sud. Ističe da je najprije trebalo riješiti prethodno pitanje je li Ivan Bodrožić sudjelovao u sklapanju pretplatničkog ugovora ili je netko drugi zloupotrijebio njegovu osobnu iskaznicu. Zato smatra da je upravni postupak trebalo prekinuti jer postoji sumnja u počinjenje kaznenog djela. Tužitelj posebno ukazuje na to da u vrijeme sklapanja pretplatničkog ugovora više nije bilo propisano oglašavanje nestanka osobne iskaznice u »Narodnim novinama« i da stoga više nije mogao izvršiti provjeru radi li se o korištenju ukradene osobne iskaznice. Navodi i to da je protiv Ivana Bodrožića podnio kaznenu prijavu zbog prijevare.

Tuženik je u odgovoru na tužbu u cijelosti osporio i tužbu i tužbeni zahtjev.

Sud je u ovom upravnom sporu na sudjelovanje pozvao i Ivana Bodrožića kao zainteresiranu osobu, koji je u svom odgovoru na tužbu također u cijelosti osporio i tužbu i tužbeni zahtjev. Međutim, Ivan Bodrožić je naknadno preminuo, o čemu je sud obavijestila njegova opunomoćenica.

Sud je održao raspravu te je u dokaznom postupku pročitao dokumentaciju u sudskom spisu i u spisu upravnog tijela.

Tužbeni zahtjev je neosnovan, osim u manjem dijelu.

Iz dostupne dokumentacije proizlazi da je Ivan Bodrožić 1. kolovoza 2015. godine policiji uredno prijavio krađu svoje osobne iskaznice br. 103547581. Prethodno je, 6. lipnja 2015. godine, na snagu stupio Zakon o osobnoj iskaznici (NN 62/15), na temelju kojeg više nije propisano oglašavanje nestanka osobne iskaznice u »Narodnim novinama«. Umjesto toga je u čl. 17. st. 3. navedenog propisa regulirano da se podatak o nestanku osobne iskaznice upisuje u službene evidencije policije o osobnim iskaznicama, odnosno u informacijski sustav Ministarstva unutarnjih poslova.