NN 59/2019 (14.6.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-3674/2018 od 18. travnja 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1143

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Silvano Radobuljac iz Pule, na sjednici održanoj 18. travnja 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Silvanu Radobuljcu određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 5.700,00 kuna.

III. Naknada iz točke II. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Silvano Radobuljac iz Pule (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 9. listopada 2018. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem postupka koji se vodio pred Županijskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) pod brojem Gž-1142/2016, a koji se prethodno vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem P-13410/10, povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

1.1. Podnositelj je ustavnu tužbu podnio u povodu rješenja drugostupanjskog suda broj: Su-Gžzp I-14/18-2 od 16. kolovoza 2018. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-57/18 od 12. lipnja 2018. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku budući da je predmet broj: P-13410/10 pravomoćno okončan prije podnošenja zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Podnositelj u ustavnoj tužbi predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, kao i da mu se odredi primjerena novčana naknada.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spisi prvostupanjskog suda broj: P-13410/10 i broj: Su-Gzp I-57/2018.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj je pokrenuo postupak 16. ožujka 2010. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku.

Javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi broj: Ovrv-78/2010 od 19. ožujka 2010. kojim je naloženo ovršeniku namiriti tražbinu podnositelju.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi ovršenik je izjavio prigovor te je rješenjem prvostupanjskog suda broj: Ovrv-7599/10-2 od 24. svibnja 2010. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i riješeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podnescima od 30. ožujka, 18. svibnja i 29. srpnja 2011. podnositelj požuruje zakazivanje rasprave u predmetu.

Na ročištu održanom 11. studenoga 2011. stranke su predložile provođenje dokaza.

Podnositelj je podneskom od 8. veljače 2012. dostavio dokumentaciju u spis, te je sud rješenjem od 20. ožujka 2012. pozvao tuženika očitovati se na dokumentaciju koju je podnositelj dostavio.

Podneskom od 30. travnja 2012. tuženik se očitovao na navode podnositelja.

Podnescima od 4. i 11. srpnja 2012. podnositelj se očitovao na navode tuženika te je dostavio dodatnu dokumentaciju u spis, dok je podnescima od 21. siječnja i 6. ožujka 2013. požurio postupanje u predmetu.

Podnositelj je 13. ožujka 2013. drugostupanjskom sudu podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku na temelju članka 27. Zakona o sudovima (»Narodne novine« 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 34/10. – rješenje USRH broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr., 116/10., 27/11. i 130/11.; u daljnjem tekstu: ZoSud/05).

Na ročištu održanom 10. lipnja 2013. rasprava je zbog izmjene uredujućeg suca započela iznova te su stranke zatražile rok radi mirnog rješenja spora.

Rješenjem broj: P-13410/10-22 od 2. listopada 2013. pozvan je podnositelj očitovati se da li je došlo do mirnog rješenja spora.

Podnositelj je podneskom od 23. listopada 2013. obavijestio sud da tuženik nije ponudio prijedlog nagodbe slijedom čega nije došlo do mirnog rješenja spora.

Podnescima od 22. i 24. siječnja te 2. travnja 2014. podnositelj je požurio postupanje u predmetu.

Na ročištu održanom 9. lipnja 2014. stranke su se očitovale.

Rješenjem drugostupanjskog suda broj: Gzp-347/13-5 od 29. rujna 2014. utvrđen je osnovanim zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, naloženo je prvostupanjskom sudu donijeti odluku u predmetu broj: P-13410/10 u roku od devet (9) mjeseci od dana dostave tog rješenja, te je podnositelju dosuđena primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku od 1.000,00 kuna. To rješenje dostavljeno je prvostupanjskom sudu 11. veljače 2015., slijedom čega je rok za donošenje odluke bio 11. studenoga 2015.

Ročište zakazano za 5. studenoga 2014. odgođeno je na prijedlog stranaka zbog službene spriječenosti podnositelja i zakonskog zastupnika tuženika.

Na ročištu održanom 15. siječnja 2015. saslušani su podnositelj i prokurist tuženika.

Rješenjem Vrhovnog suda broj: Gžzp 546/14-2 od 26. siječnja 2015. odbijena je žalba podnositelja te je potvrđeno rješenje drugostupanjskog suda broj: Gzp-347/13-5 od 29. rujna 2014. u dijelu kojim nije prihvaćen zahtjev podnositelja za dosuđivanjem primjerene naknade u većem iznosu.

Na ročištu održanom 19. ožujka 2015. riješeno je da će se od Općinskog suda u Zadru, Stalne služba u Biogradu na Moru zatražiti spisi broj: P-1912/12 i broj: P-591/09 radi uvida u iste, te je na sljedećem ročištu održanom 7. svibnja 2015. ponovno riješeno da će se zatražiti spisi broj: P-1912/12 i broj: P-591/09 jer nisu dostavljeni prvostupanjskom sudu.

S obzirom da Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru nije dostavio tražene spise, prvostupanjski sud dopisom od 17. lipnja 2015. ponovno je zatražio dostavu spisa, koji su dostavljeni prvostupanjskom sudu uz dopis od 8. srpnja 2015.

Ročište zakazano za 23. rujna 2015. odgođeno je zbog bolesti uredujućeg suca.

Na ročištu održanom 28. rujna 2015. izvršen je uvid u spise broj: P-1912/12 i broj: P-591/09 te je glavna rasprava zaključena.

Presudom broj: P-13410/10-54 od 30. rujna 2015. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda) ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te je naloženo tuženiku isplatiti podnositelju iznos od 99.151,20 kuna, kao i naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 24.500,00 kuna, dok je podnositelju naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 8.625,00 kuna.

Protiv prvostupanjske presude podnositelj je 19. listopada 2015. izjavio žalbu navodeći da prvostupanjski sud nije u cijelosti odlučio o tužbenom zahtjevu.

Protiv prvostupanjske presude tuženik je 19. listopada 2015. izjavio žalbu.

Dopisom od 4. travnja 2017. drugostupanjski sud vratio je prvostupanjskom sudu spis radi odlučivanja o osnovanosti prijedloga podnositelja za donošenje dopunske presude.

Prvostupanjski sud dopunskom presudom broj: P-13410/10-63 od 13. rujna 2017. odbio je tužbeni zahtjev podnositelja u preostalom iznosu od 224.773,30 kuna kao neosnovan.