NN 23/2019 (8.3.2019.), Presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj: 5 Usl-353/18-12 od 11. veljače 2019.

UPRAVNI SUD U SPLITU

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Anđeli Becka, te Dariji Roić Erceg, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Ivice Karninčića iz Bola, Blato 16, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, nakon javne rasprave zaključene 1. veljače 2019. u prisutnosti tužitelja i generalne opunomoćenice tuženika Marine Ljubić Karanović, te bez prisutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, objavljene 11. veljače 2019.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/18-01/239, urbroj: 376-05-18-1 od 26. lipnja 2018.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje HAKOM) klasa: UP/I-344-08/18-01/239, urbroj: 376-05-18-1 od 26.lipnja 2018. u rješavanju spora između korisnika Ivice Karninčića (u osporenom rješenju omaškom navedeno Karinčića), ovdje tužitelja, i operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb, ovdje zainteresirane osobe, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv zainteresirane osobe, u vezi naknade iznosa od 5.463,37 kuna, uz obrazloženje kako nema pravne osnove za usvajanje istog.

Pravodobno podnesenom tužbom, uređenom podneskom tužitelja od 6. rujna 2018., tužitelj u bitnom ističe kako je temelj njegove pritužbe protiv zainteresirane osobe, te njegovog obraćanja HAKOM-u, okolnost što u spornom periodu, kada je trajnim nalogom podmirivao obveze prema zainteresiranoj osobi, nije zaprimao račune, bilo putem aplikacije »Moj Telekom«, bilo putem SMS notifikacije, iako je to bilo predviđeno ugovorom. Stoga je mišljenja kako se u konkretnom slučaju, a s obzirom na to da je zainteresirana osoba omaškom primala njegove uplate, radi o pretplati novčanih potraživanja, pri čemu činjenica što je on zaboravio kako je još uvijek aktivan trajni nalog po prethodnom ugovoru, koji se ima smatrati raskinutim sklapanjem novog ugovora, ne opravdava tuženika za neispostavljanje računa. S tim u vezi napominje kako se tuženik u obrazloženju osporenog rješenja nije osvrnuo na njegove pritužbe glede dostave računa. Zaključno, ističe kako je zainteresirana osoba imala saznanje da mobilna linija nije nikad korištena, kao i da mu nije dostavila račun za mobilne usluge, iako je to ugovoreno, pa je mišljenja kako se radi o namjernom pribavljanju neosnovane koristi. Premda izričito ne navodi tužbeni zahtjev, sud cijeni kako je isti usmjeren na poništenje osporenog rješenja tuženika klasa: UP/I-344-08/18-01/239, urbroj: 376-05-18-1 od 26. lipnja 2018.

U odgovoru na tužbu tuženik prvenstveno napominje kako je u provedenom postupku utvrdio sve činjenice od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 47/09, dalje ZUP). Ističe kako je nesporno da je na zahtjev tužitelja od 26. travnja 2014. (pravilno 26. lipnja 2014.), na prodajnom mjestu zainteresirane osobe, izvršena aktivacija pretplatničkog odnosa za pretplatnički broj 099/4437-136, kojom prilikom je izvršena aktivacija ugovorne obveze u trajanju od 24 mjeseca na tarifi »Mobile net L+« uz kupovinu uređaja Alcatel Onetouch Y580D 3G WiFi Router. Sklapanjem pretplatničkog ugovora kako su ugovorne stranke ostvarile određena prava i obveze, koje među ostalim, uključuju pravo tužitelja da koristi ugovorne usluge sukladno uvjetima ugovora, kao i obvezu da podmiri račune ispostavljene od strane zainteresirane osobe, odnosno obvezu zainteresirane osobe da isporuči usluge i pravo ispostave računa za iste sukladno uvjetima pretplatničkog