**NN 59/2019 (14.6.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-4443/2017 od 18. travnja 2019.**

# USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**1142**

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Mili Šantić iz Postira, na sjednici održanoj 18. travnja 2019. jednoglasno je donio

## ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Upravni sud u Splitu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Uslmio-16/19 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Mili Šantiću određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 9.500,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

#### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Mili Šantić iz Postira (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 24. listopada 2017. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem upravnog postupka se vodi pred Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje, Središnja služba u Zagrebu (u daljnjem tekstu: HZMO Zagreb), kao i upravnog spora koji se vodio pred Upravnim sudom u Splitu (u daljnjem tekstu: Upravni sud) pod brojem UsImio-299/16 povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku.

Podnositelj predlaže da Ustavni sud usvoji ustavnu tužbu, naloži nadležnom tijelu donošenje odluke u što kraćem roku te da mu odredi primjerenu naknadu.

1.1. Nakon podnošenja ustavne tužbe HZMO Zagreb rješenjem klasa: UP/II-141-06/17-01/03141212867, ur. broj: 341-99-05/3-17-005425 od 29. ožujka 2018. odbio je žalbu podnositelja i potvrdio rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu (u daljnjem tekstu: HZMO Split) klasa: 141-06/16-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-16-16069 od 12. travnja 2016.

Podnositelj je protiv rješenja HZMO-a Zagreb od 29. ožujka 2018. pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom. Upravni sud presudom broj: UsImio-98/18-10 od 24. kolovoza 2018. poništio je rješenje HZMO-a Zagreb od 29. ožujka 2018. i predmet vratio drugostupanjskom upravnom tijelu na ponovni postupak.

Rješenjem HZMO-a Zagreb klasa: UP/II-141-06/18-01/03141212867, urbroj: 341-99-05/3-18-006355 od 7. siječnja 2019. odbijena žalba podnositelja protiv rješenja HZMO-a Split od 12. travnja 2016.

Podnositelj je protiv rješenja HZMO-a Zagreb od 7. siječnja 2019. pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom, te se postupak u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi vodi pred Upravnim sudom pod brojem UsImio-16/19.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spisi HZMO-a Zagreb broj: 36858 i 7787 te spisi Upravnog suda broj: UsImio-299/16 i Uslmio-98/18.

## II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Rješenjem HZMO-a Split klasa: 141-06/13-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-13-046127 od 4. travnja 2014. utvrđeno je podnositelju postojanje tjelesnog oštećenja od 50 %, te je odbijen zahtjev za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je 22. travnja 2014. podnio žalbu HZMO-u Zagreb.

Rješenjem HZMO-a Zagreb klasa: UP/II-141-06/14-01/03141212867, urbroj: 341-99-05/3-14-011148 od 2. travnja 2015. uvažena je žalba podnositelja, te je poništeno rješenje HZMO-a Split klasa: 141-06/13-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-13-046127 od 4. travnja 2014. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu radi donošenja novog rješenja.

Rješenjem HZMO-a Split klasa: UP/I 141-06-15-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-15-49316 od 24. rujna 2015. utvrđeno je podnositelju postojanje tjelesnog oštećenja od 50 %, te je odbijen zahtjev za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja.

Rješenjem HZMO-a Zagreb klasa: 141-06/15-01/OB, ur. broj: 341-99-05/3-15-8888 od 16. veljače 2016. uvažena je žalba podnositelja, te je poništeno rješenje HZMO-a Split klasa: UP/I 141-06-15-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-15-49316 od 24. rujna 2015. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu radi donošenja novog rješenja.

Rješenjem HZMO-a Split od 12. travnja 2016. odbijen je zahtjev podnositelja za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je 21. travnja 2016. podnio žalbu HZMO-u Zagreb.

Rješenjem HZMO-a Zagreb klasa: UP/II-141-06/16-01/OB, ur. broj: 341-99-05/3-16/3789 od 13. rujna 2016. odbijena je žalba podnositelja te je potvrđeno rješenje HZMO-a Split klasa: 141-06/16-01/03141212867, ur. broj: 341-18-05/3-16-16069 od 12. travnja 2016.

Podnositelj je 27. rujna 2016. podnio tužbu Upravnom sudu kojom je tražio poništenje rješenja HZMO-a Zagreb od 13. rujna 2016.

Presudom Upravnog suda broj: Uslmio-299/16-8 od 21. lipnja 2017. poništeno je rješenje HZMO-a Zagreb od 13. rujna 2016. i predmet vraćen drugostupanjskom upravnom tijelu na ponovni postupak.

Rješenjem HZMO-a Zagreb od 29. ožujka 2018. odbijena je žalba podnositelja protiv rješenja HZMO-a Split od 12. travnja 2016.

Podnositelj je 23. travnja 2018. podnio tužbu Upravnom sudu kojom je tražio poništenje rješenja HZMO-a Zagreb od 29. ožujka 2018.

Presudom Upravnog suda broj: Uslmio-98/18-10 od 24. kolovoza 2018. poništeno je rješenje HZMO-a Zagreb od 29. ožujka 2018. i predmet vraćen drugostupanjskom upravnom tijelu na ponovni postupak.

Rješenjem HZMO-a Zagreb od 7. siječnja 2019. odbijena je žalba podnositelja protiv rješenja HZMO-a Split od 12. travnja 2016.

Podnositelj je 28. siječnja 2019. podnio tužbu Upravnom sudu kojom je tražio poništenje rješenja HZMO-a Zagreb od 7. siječnja 2019., koji postupak se pred Upravnim sudom vodi pod brojem Uslmio-16/19.

Ustavnu tužbu podnositelj je podnio 24. listopada 2017.

## III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.