NN 59/2019 (14.6.2019.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-195/18-6 od 24. travnja 2019.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1144

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. (ranije Vipnet d.o.o.) iz Z., koje zastupa opunomoćenik M. G., odvjetnik u Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi postupka ozakonjenja, na sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2019.

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/18-01/20, urbroj: 376-04-18-1 od 16. travnja 2018.

II. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Z., dužna je A1 Hrvatska d.o.o. iz Z., nadoknaditi trošak spora u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 60 dana od primitka presude.

III. Ova presuda će se objaviti u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem, inspektor elektroničkih komunikacija je pozivom na odredbe članka 12. stavka 1. točke 14., članka 111., članka 112. i članka 116. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/17. i 72/17., dalje: ZEK) te članka 142. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 47/09., dalje: ZUP), utvrdio da tužitelj nije postupio prema odredbi članka 15. stavka 1. ZEK-a, jer tuženiku nije dostavio podatke određene zaključkom od 15. siječnja 2018. (klasa: UP/I-344-03/17-11/600, urbroj: 376-10-18-12), ponovno mu je naredio dostavu podataka određenih zaključkom; u slučaju nepostupanja po rješenju u roku od 8 dana, zaprijetio je odgovornoj osobi tužitelja izricanjem novčane kazne u iznosu od 50.000,00 kn, a u slučaju daljnjeg neizvršenja izricanjem nove novčane kazne u dvostrukom iznosu.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu zbog povreda postupovnih pravila i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako su ovlasti inspektora elektroničkih komunikacija ZEK-om taksativno utvrđene, a među njima se ne nalazi vođenje postupka ozakonjenja korištenja kabelske kanalizacije, pokrenutog u povodu zahtjeva stranke. Navodi da se radi o postupku u nadležnosti Vijeća Agencije. Ističe kako je pogrešno određena nadležnost inspektora na temelju odredbi navedenih u uvodu rješenja, jer se radi o odredbama kojima je reguliran inspekcijski postupak, dok odredba članka 12. ZEK-a daje generalno ovlaštenje Agenciji za postupanje u regulatornim i drugim poslovima. Poziva se na stajalište Suda iz presude poslovni broj: UsII-169/16 od 12. siječnja 2017. Smatra da nije moguće odrediti obveze zaključkom, jer se na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUP-a zaključkom odlučuje o postupovnim pitanjima i protiv takve odluke nije dopušten pravni lijek sve do odluke o glavnoj stvari. Prigovara pogrešnoj primjeni materijalnog prava odnosno nalaganju dostave podataka o kabelima koji su predmet ozakonjenja u konkretnom postupku koji se nalaze u dijelovima kabelske kanalizacije koji su izvan opsega konkretnog ozakonjenja, što detaljno obrazlaže. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje i potražuje trošak upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu smatra neosnovanim tužbene navode da je inspektor prekoračio svoje ovlasti. Nalazi točnim navod da je odlučivanje u sporovima o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture u nadležnosti Vijeća Agencije, međutim ističe da osporeno rješenje nije doneseno u sporu o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture, nego u postupku inspekcijskog nadzora pokrenutom po službenoj dužnosti, radi nepostupanja tužitelja po zaključku koji je donesen u sporu o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture. Smatra da se tužitelj pogrešno poziva na stajalište Suda iz presude poslovni broj: UsII-169/16, jer je ta odluka donesena u predmetu utvrđivanja infrastrukturnog operatora radi plaćanja naknade za pravo puta, o čemu se u ovom