NN 54/2019 (29.5.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-2737 od 17. travnja 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1043

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, rješavajući o ustavnoj tužbi koju je podnio C. C. iz A., na sjednici održanoj 17. travnja 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe C. C. određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 11.400,00 kuna.

III. Naknada iz točke II. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

IV. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. C. C. iz A. (u daljnjem tekstu: podnositelj) je 18. srpnja 2018. podnio ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u predmetu koji se vodio pred Upravnim sudom u Zagrebu pod brojem: UsI-907/17.

Podnositelj u ustavnoj tužbi predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, kao i da mu se odredi primjerena naknada za utvrđenu povredu prava na suđenje u razumnom roku.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljeni su spisi Upravnog suda u Zagrebu broj: UsI-907/17 i Ministarstva financija, Carinske uprave klasa: UP/I-112-02/12-01/659.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Rješenje o rasporedu na radno mjesto podnositelja donijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske klasa: UP/l-112-02/12-01/659, ur.broj: 513-02-4093/1-12-1 od 1. srpnja 2012. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

Podnositelj je 11. srpnja 2012. podnio Odboru za državnu službu žalbu protiv prvostupanjskog rješenja.

Odbor za državnu službu je rješenjem klasa: UP/II – 112-07/12-01/1494, ur.broj: 566-01/1-13-7 od 20. rujna 2013. (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje) poništio prvostupanjsko rješenje, te je predmet vraćen na ponovni postupak.

Podnositelj je 4. studenoga 2013. i 12. prosinca 2013. zatražio dostavu rješenja o rasporedu.

Služba za inspekciju državne uprave je aktom klasa: 050-02/14 – 01/162, ur.broj: 515-07-01/5-14-2 od 21. ožujka 2014. od prvostupanjskog tijela, Carinske uprave, zatražila izvješće zbog nedonošenja rješenja o rasporedu podnositelja.

Podnositelj je 16. travnja 2014. drugostupanjskom tijelu, Odboru za državnu službu, dostavio obavijest o nepostupanju Carinske uprave po rješenju Odbora za državnu službu.

Služba za inspekciju državne uprave je aktom klasa: 050-02/14 – 01/162, ur.broj: 515-07-01/5-14-4 od 29. travnja 2014. od Carinske uprave zatražila izvješće zbog nedonošenja rješenja o rasporedu podnositelja.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske je donijelo rješenje klasa: UP/l-112 – 02/12-01/659, ur.broj: 513-02-1820/2-14-13 od 17. lipnja 2014. u ponovljenom postupku (drugo drugostupanjsko rješenje).

Podnositelj je 8. srpnja 2014. podnio Odboru za državnu službu žalbu protiv drugog drugostupanjskog rješenja.

Podnositelj je 30. rujna 2014. godine ponovno zatražio dostavu rješenja o rasporedu od Odbora za državnu službu.

Podnositelj je 3. studenoga 2014. pokrenuo upravni spor pred Upravnom sudu u Zagrebu zbog šutnje administracije.

Upravni sud u Zagrebu je donio presudu poslovni broj: Usl-3840/14-6 od 15. lipnja 2016. kojom je naložio Odboru za državnu službu donošenje rješenja po žalbi u roku od 60 dana.

Odbor za državnu službu je rješenjem klasa: UP/ll-112-07/14-01/6646, ur.broj: 566-01/5-16-8 od 9. rujna 2016. poništio prvostupanjsko rješenje, te je predmet vraćen na ponovni postupak (u daljnjem tekstu: rješenje o poništenju).

Podnositelj je 8. studenoga 2016. Odboru za državnu službu poslao dopis radi ogluhe Carinske uprave po rješenju Odbora za državnu službu.

Podnositelj je 20. prosinca 2016. uputio dopis Carinskoj upravi vezan uz ne/donošenje rješenja o rasporedu u ponovnom postupku.

Podnositelj je 29. prosinca 2016. obavijestio dopisom Odbor za državnu službu o nepostupanju Carinske uprave po rješenju Odbora za državnu službu.

Služba za inspekciju državne uprave je od Carinske uprave aktom: klasa: 050-02/17-01/4, ur.broj: 515-07-01/1-17-2 od 12. siječnja 2017. zatražila izvršenje rješenja o poništenju.

Podnositelj je Odboru za državnu službu 3. veljače 2017. poslao zahtjev za izvršenje rješenja o poništenju koje je donio Odbor za državnu službu.

Služba za inspekciju državne uprave je od Carinske uprave aktom: klasa: 050-02/17-01/4, ur.broj: 515-07-01/1-17-4 od 22. veljače 2017. ponovno zatražila izvršenje rješenja o poništenju.

Podnositelj je 14. ožujka 2017. protiv Odbora za državnu službu podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu zbog neizvršenja rješenja o poništenju.

Služba za inspekciju državne uprave je od Carinske uprave aktom: klasa: 050-02/17-0174, ur.broj: 515-07-01/1-17-9 od 16. svibnja 2017. zatražila izvršenje rješenja o poništenju.

Služba za inspekciju državne uprave je od Carinske uprave aktom: klasa: 050-02/17-0174, ur.broj: 515-07-01/1-17-11 od 10. srpnja 2017. godine ponovno zatražila izvršenje rješenja Odbora za državnu službu.

Podnositelj je 12. srpnja 2017. ponovno zatražio postupanje po tužbi radi šutnje administracije od Upravnog suda u Zagrebu.

Podnositelj je 13. srpnja 2017. Carinskoj upravi poslao Zahtjev za donošenje rješenja o rasporedu u ponovnom postupku tijelu prvog stupnja.

Služba za inspekciju državne uprave upozorila je Carinsku upravu aktom: klasa: 050-02/17-01/4, ur.broj: 515-07-01/1-17-13 od 20. studenoga 2017. na obvezu izvršenja rješenja o poništenju.

Podnositelj je 19. siječnja 2018. od predsjednika Upravnog suda u Zagrebu zatražio zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Predsjednica Upravnog suda u Zagrebu donijela je rješenje broj: Su-Uzp 1-7/18-3 od 26. ožujka 2018. kojim je određen rok od 6 mjeseci za donošenje odluke u predmetu pod brojem Usl-907/17.

Upravni sud u Zagrebu je presudom broj: Usl-907/17-14 od 16. svibnja 2018. (11. lipnja 2018. rješenje je uručeno podnositelju) usvojio tužbeni zahtjev podnositelja kojim je traženo donošenje odluke po žalbi podnositelja, usvojio žalbu podnositelja zbog nepostupanja Ministarstva financija Republike Hrvatske sukladno rješenju o poništenju, te je utvrdio da podnositelju osim novčanih primanja pripadaju i druga materijalna prava. Na navedenu presudu podnositelj nije uložio žalbu. Presuda je postala pravomoćna 23. lipnja 2018.

Ustavna tužba je podnesena 18. srpnja 2018.

III. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

3. U odnosu na dopuštenost ustavne tužbe zbog dugotrajnosti upravnog postupka i upravnog spora Ustavni sud izrazio je stajališta u odluci broj: U-IIIA-4885/2005 od 20. lipnja 2007. (»Narodne novine« broj 67/07.) i rješenju broj: U-IIIA-1527/2013 od 7. veljače 2017. (»Narodne novine« broj 29/17.).

U odluci broj U-IIIA-4885/2005 Ustavni sud izrazio je sljedeća stajališta:

»4.2. Ustavni sud ocjenjuje, međutim, da sredstva pravne zaštite protiv šutnje administracije vrlo često nisu djelotvorna za ubrzanje samih upravnih postupaka, što jasno pokazuje upravna praksa u Republici Hrvatskoj, pa se i dosadašnje pravno stajalište Ustavnog suda u tom pitanju mora promijeniti.

Ustavni sud stoga utvrđuje da i neaktivnošću, odnosno neučinkovitošću tijela državne uprave, drugih državnih tijela i pravnih osoba s javnim ovlastima, kad u upravnim stvarima odlučuju o pravima, obvezama ili pravnim interesima stranaka u upravnom postupku, promatranom zajedno s trajanjem započetog upravnog spora, može doći do povrede članka 29. stavka 1. Ustava i članka 6. stavka 1.