NN 48/2019 (12.5.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-1976/2017 od 19. ožujka 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

940

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli Dragica Karla Maravić Markeš iz Zagreba, Milica Prah iz Zagreba i Petar Maravić iz Pule, na sjednici održanoj 19. ožujka 2019. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Rijeci dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-646/2018 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to:

Dragici Karli Maravić Markeš u iznosu od 10.900,00 kuna,

Milici Prah u iznosu od 10.900,00 kuna i

Petru Maraviću u iznosu od 10.900,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dragica Karla Maravić Markeš iz Zagreba, Milica Prah iz Zagreba i Petar Maravić iz Pule (u daljnjem tekstu: podnositelji) podnijeli su 27. travnja 2017. ustavnu tužbu smatrajući da im je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalnoj službi u Ogulinu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Podnositelji su podnijeli ustavnu tužbu zbog dugotrajnosti parničnog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodio pred prvostupanjskim sudom pod brojem P-505/2016. Podnositelji navode da nadležni sud nije postupio po odluci Ustavnog suda broj: U-IIIA-5057/2011 od 20. studenoga 2013. (»Narodne novine« broj 147/13.), te da nije donio odluku u roku od šest (6) mjeseci od objave te odluke u »Narodnim novinama«.

1.1. Podnositeljica Dragica Karla Maravić Markeš podnijela je 9. veljače 2018. ustavnu tužbu u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gžzp II-45/17-3 od 21. prosinca 2017. (u daljnjem tekstu: rješenje Vrhovnog suda) kojim je potvrđeno rješenje Županijskog suda u Karlovcu broj: Gzp II-2/2017-8 od 17. kolovoza 2017. u dijelu kojim je podnositeljima određena primjerena naknada u iznosu od 500,00 kuna, dok je podnositeljica Milica Prah 13. veljače 2018. podnijela ustavnu tužbu u povodu istog rješenja Vrhovnog suda. Ustavni sud o navedenim ustavnim tužbama odlučio je ovom odlukom.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: P-505/2016.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pred Općinskim sudom u Vrbovskom pokrenut je 5. listopada 2004. tužbom podnositelja protiv tuženika »Komunalac« iz Vrbovskog, »Viadukt« d.d. iz Zagreba (sada I. tuženik; u daljnjem tekstu: I. tuženik) i Autoceste Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb (sada II. tuženik; u daljnjem tekstu: II. tuženik), radi dovođenja nekretnine u prvobitno stanje i naknade štete.

Pregled radnji u postupku od podnošenja tužbe do donošenja odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5057/2011 od 20. studenoga 2013. prikazan je u toj odluci.

Odlukom broj: U-IIIA-5057/2011 od 20. studenoga 2013. Ustavni sud usvojio je ustavnu tužbu podnositelja podnesenu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku i naložio Općinskom sudu u Ogulinu donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod poslovnim brojem P-40/11 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave te odluke u »Narodnim novinama«, te je svakom podnositelju zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku odredio primjerenu naknadu u iznosu od 7.600,00 kuna. Odluka broj: U-IIIA-5057/2011 od 20. studenoga 2013. objavljena je u »Narodnim novinama« 10. prosinca 2013.

Općinski sud održao je ročište 13. travnja 2015. na kojem je prihvatio prijedlog podnositelja da se ponovo provede očevid i geodetsko vještačenje.

Podneskom od 8. travnja 2015. podnositelji su povukli tužbu protiv tuženika »Komunalac« iz Vrbovskog.

Očevid na licu mjesta proveden je 10. srpnja 2015.

Nakon toga prvostupanjski sud održao je još 8 ročišta (15. lipnja 2016., 26. listopada 2016., 2. veljače 2017., 14. ožujka 2017., 6. travnja 2017., 20. travnja 2017., 1. lipnja 2017., te 14. lipnja 2017. na kojem je donio i objavio presudu i rješenje). Na ročištu održanom 14. ožujka 2017. proveden je očevid na licu mjesta uz geodetskog i građevinskog vještaka.

Podnositelji su 30. rujna 2016. prvostupanjskom sudu podnijeli zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Predsjednik prvostupanjskog suda rješenjem broj: Su-Gzp-I-15/16-3 od 10. listopada 2016. utvrdio je osnovanim zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, te je naložio sucu zaduženom za predmet broj: P-505/2016 donijeti odluku u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci. Taj rok istekao je 18. travnja 2017.

Podnositelji su 27. travnja 2017., istodobno s podnošenjem ove ustavne tužbe, podnijeli i Županijskom sudu u Karlovcu zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jer prvostupanjski sud nije u roku postupio po nalogu predsjednika suda.

Presudom i rješenjem prvostupanjskog suda broj: P-505/16-147 od 14. lipnja 2017. naloženo je tuženicima da podnositeljima isplate iznos od 13.630,08 kuna s pripadajućim kamatama na ime naknade za korištenje dva zemljišta (postavljanjem stupova dalekovoda) u razdoblju od 3 godine i 7 mjeseci, dok je odbijen dio tužbenog zahtjeva kojim je tražen prestanak uznemiravanja u ostvarivanju vlasničkih prava nad preostalim nekretninama, te uspostava prijašnjeg stanja na tim nekretninama, kao i isplata određenih iznosa godišnje za bespravno korištenje zemljišta. Tuženicima je naloženo isplatiti podnositeljima parnične troškove u iznosu od 269,02 kuna, a podnositeljima da II. tuženiku isplate parnične troškove u iznosu od 41.097,78 kuna.

Podnositelji su 3. srpnja 2017. izjavili žalbu protiv prvostupanjske presude, dok je II. tuženik žalbu protiv prvostupanjske presude izjavio 29. lipnja 2017.

Prvostupanjski sud, rješenjem broj: P-505/16-154 od 21. srpnja 2017., utvrdio je prekid postupka, budući da je nad I. tuženikom otvoren predstečajni postupak.

Županijski sud u Karlovcu, rješenjem broj: Gzp II-2/2017-8 od 17. kolovoza 2017., utvrdio je osnovanim zahtjev podnositelja za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, te je naložio prvostupanjskom sudu donijeti odluku u predmetu koji se vodi pod brojem P-505/2016 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog dana nastavka postupka koji je prekinut prvostupanjskim rješenjem, te je svakom podnositelju zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku određena primjerena naknada u iznosu od 500,00 kuna.

Rješenjem Županijskog suda u Rijeci (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: Gž-1748/2017 od 16. listopada 2017. odbijena je žalba podnositelja te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje o prekidu postupka od 21. srpnja 2017. u odnosu na I. tuženika, dok je u odnosu na II. tuženika prvostupanjsko rješenje ukinuto te je predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Vrhovni sud, rješenjem broj: Gžzp II-45/17-3 od 21. prosinca 2017., odbio je žalbe podnositelja kao neosnovane, te je potvrdio rješenje broj: Gzp II-2/2017-8 od 17. kolovoza 2017. u dijelu kojim je podnositeljima određena primjerena naknada u iznosu od 500,00 kuna.