NN 115/2019 (27.11.2019.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 5 Usl-1630/2018-20 od 20. rujna 2019.

UPRAVNI SUD U RIJECI

2317

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Branimira Kojića iz Malog Lošinja, Lošinjskih brodograditelja 23, zastupanog po opunomoćenici Maši Milardović Jakovljević, odvjetnici u Malom Lošinju, Lošinjskih brodograditelja 23, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi Jagodi Peleponjko, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 20. rujna 2019.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/17-01/927, urbroj: 376-05-18-5 od 16. studenoga 2018.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika (u t. I. izreke) zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika i operatora u dijelu koji se odnosi na problem kvalitete usluge u razdoblju od siječnja 2017. do 18. travnja 2018. odbačen je zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za vođenje postupka, dok je t. II. izreke zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika i operatora koji se odnosi na kvalitetu usluge u razdoblju od 18. travnja do srpnja 2018. odbijen kao neosnovan.

Protiv gore citirane odluke tuženika tužitelj je pravodobno podnio tužbu ovom Sudu. U tužbi i tijekom spora (podnesak od 22. svibnja 2019.; održana glavna rasprava), u bitnom, izlaže kako slijedi. Prije svega, ističe da se pobijana odluka uopće ne odnosi na predmet zahtjeva budući da se e-mail adresa koja se spominje u rješenju tuženika (kojic.branimir@ri.ht.hr) uopće nije adresa koju koristi, odnosu za koju je zasnovao pretplatnički odnos po ugovoru broj 7040066907 (kojic.branimir@ri.t-com.hr). Nadalje, u odnosu na odluku iz t. I. pobijanog rješenje tužitelj navodi kako od utjecaja na ovu odluku ne bi trebao biti trenutak podnošenja prigovora, već činjenica je li operator svojem korisniku pružio odgovarajuću kvalitetu usluge a s obzirom na to da nepružanjem iste uvjeti za podnošenje prigovora traju neprekidno, u konkretnom slučaju od siječnja 2017. pa sve do danas, pa su stoga isti postojali u trenutku podnošenja prigovora. U odnosu na odluku iz t. II. pobijanog rješenja, tužitelj navodi da se višekratno obraćao operatoru s ciljem rješavanje problema glede slanja e-mail poruka budući da je dolazilo do smetnju u slučajevima kada bi se slale poruke veličine veće od 4 MB. Dodatno, pojašnjava kako bi se u takvim situacijama *mail* prividno blokirao te bi djelovalo kao da se isti nalazi u izlaznoj pošti dok bi primatelj primio stotine mailova, o čemu on kao pošiljatelj ne bi bio obaviješten.

U odgovoru na tužbu tuženik je ostao kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja te je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresirana osoba nije dostavila odgovora na tužbu.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavana odluka tuženika te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sukladno odredbi čl. 50. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17; dalje: ZEK) korisnik ovlašten podnijeti operatoru prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog