NN 2/2019 (4.1.2019.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 10 UsI-1393/18-5 od 28. prosinca 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

49

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Adriane Bačić, u upravnom sporu tužiteljice Marice Ivaniš iz Kamanja, Bubnjarci 5, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d. d., sa sjedištem u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 28. prosinca 2018.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-
-344-08/18-01/519, URBROJ: 376-05-18-5 od 16. kolovoza 2018., te radi vraćanja predmeta na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužiteljice za rješavanje spora između korisnika i operatera prigovor korisnika (ovdje tužiteljice), a koji zahtjev je podnesen vezano za telefonske račune.

Protiv gore citirane odluke tuženika tužiteljica je pravodobno podnijela tužbu ovom Sudu, te u bitnome navodi da je sklopila ugovor sa HT za MAX2SF adsl flat u iznosu od 205,00 kuna mjesečno u trajanju od 24 mjeseca, a ne u iznosu od 40,00 kuna, te navodi kako su zatezne kamate obračunate na plaćene račune za prethodno razdoblje i to za 8. i 9. mjesec 2017. i navodi kako nije dobila račune za 10. i 11. mjesec 2017. pa je mislila da je koristila usluge drugog operatera. Navodi kako je HT koristio paricu tužiteljice, ne zna koliko vremena, za drugog korisnika i da je to rekla agentica telefonom, u smislu – nemamo parica, dečki kopaju, mi ćemo vam platiti i navodi kako je prijavila kvar 3. rujna 2017., a telefon da je mogla koristiti od 27. rujna 2017., samo nekoliko dana i da to u stvari nije bio kvar, nego da je HT paricu tužiteljice ustupio drugom novom korisniku, da je HT velikodušno otpisivao račune tužiteljice pa da je tako otpisao i račun za 7. mjesec 2017., a tuženik da nije odgovorio kako je moguće da je paricu tužiteljice koristio drugi, novi korisnik i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako u cijelosti prigovara svim prigovorima tužiteljice i naglašava kako prigovore krajnjih korisnika može rješavati isključivo u pogledu eventualnih povreda Zakona o elektroničkim komunikacijama i pripadajućih podzakonskih akata. Navodi kako je utvrđeno da je tužiteljica 8. siječnja 2016. ugovorila tarifni paket MAX2S u trajanju od 24 mjeseca i da je 21. siječnja 2018. ugovorena tarifna opcija MAX adsl Flat u iznosu od 40,00 kuna mjesečno, te ističe da su javne komunikacijske usluge korištene sve do trajnog isključenja u prosincu 2017. kada je zatražen prijenos broja u mrežu drugog operatora i da su mjesečni računi za listopad, studeni, prosinac 2017. i veljaču 2018. ispravno ispostavljeni i naplaćeni sukladno cjeniku, te da je zbog dugovanja za travanj i svibanj 2017., u lipnju 2017. ispostavljena Opomena i obzirom da dugovanje nije niti tada podmireno, da je u srpnju 2017. izvršeno privremeno isključenje pretplatničkog broja, a nakon podmirenja dugovanja u srpnju 2017., tužiteljici ponovno u kolovozu 2017. omogućeno korištenje svih javnih komunikacijskih usluga, a u prosincu 2017. da je izvršeno trajno isključenje usluga zbog prijenosa broja u mrežu drugog operatora. Obzirom da tužiteljica i dalje nije podmirivala račune, da joj je u studenome 2017. ispostavljena Opomena, ali da nije bila privremeno isključena zbog prigovora uloženog u listopadu 2017. Dalje ističe, da su na računu za veljaču 2018., za neplaćene račune za rujan, listopad i prosinca 2017. obračunate zakonske zatezne kamate u iznosu od 9,67 kuna. Ističe da se usmene izjave tužiteljice o netočnim iznosima računa od strane HT-a, ne mogu uzeti kao dokaz, osobito kada suprotna strana dostavi dokaz iz kojeg je nesumnjivo razvidno da su usluge ispravno obračunate, te ističe kako je postupak privremenog isključenja usluge na zahtjev krajnjih korisnika detaljno opisan Općim uvjetima poslovanja HT-a. Što se tiče zahtjeva tužiteljice za preslušavanjem snimke telefonskog razgovora, napominje kako snimanje razgovora nije obveza operatora, već samo mogućnost, slijedom čega da se navodi ispravnosti postupanja i onoga što je