NN 100/2019 (21.10.2019.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2949/17-10 od 19. rujna 2019.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

2008

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prici, te Mariji Horvat, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja P. K. iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe A. H. d.o.o. (ranije: V. d.o.o.), Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 19. rujna 2019.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/17-01/773, urbroj: 376-05-17-12 od 29. rujna 2017.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, klasa: UP/I-344-08/17-01/773, urbroj: 376-05-17-12 od 29. rujna 2017., obustavljen je postupak rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacija usluga V. d.o.o.

Tužitelj u tužbi navodi da ga sadržajem osporenog rješenja tuženik obavještava o odluci obustavljanja postupka rješavanja spora između njega i V. d.o.o., a istovremeno u odnosu na prijestupe i povrede učinjene od strane V. d.o.o. ne primjenjuje za takav slučaj predviđene prekršajne odredbe, odnosno kazne određene Zakonom o elektroničkim komunikacijama. Takvu odluku tuženik u obrazloženju opravdava ustvrđujući kako je V. d.o.o. sve navedene prijestupe i povrede ispravio te ponudio dodatnu kompenzaciju, odnosno odštetu. Ističe kako je ta tvrdnja tek djelomice točna, jer tuženik zanemaruje činjenicu kako su ispravci povreda i prijestupa te ponuđene mjere kompenzacije najvećim djelom izvršeni nakon završetka postupka prigovora pred V. d.o.o., a tek nakon uručenja referentne prijave tuženiku, odnosno nakon uručenja prvobitne tužbe Upravnom sudu u odnosu na inicijalne postupke HAKOM-a u okviru izdanog zaključka. Tvrdi kako se u dobroj vjeri može smatrati kako su prijestupi koji su predmet prigovora pred pružateljem usluga čin nenamjernog i nesvjesnog propusta samo tokom perioda za rješavanje prigovora. Nakon što se pružatelja usluga putem prigovora upozna s prijestupima i povredama te ih pružatelj usluga u periodu predviđenom za rješavanje prigovora trajno ne ispravi ili negira njihovu činjeničnost, povrede i prijestupi posljedično postaju svjesni i namjerni, odnosno obavezno podložni zakonsko-pravnom kažnjavanju. Nastavno, u slučaju gdje je pružatelj usluga unaprijed od krajnjeg korisnika pravovremeno upozoren kako određena namjera koju pružatelj usluga iskazuje – u ovom slučaju privremeno isključenje usluga – čini ozbiljnu povredu ugovornih i zakonskih obaveza, a pružatelj usluga takve povrede ipak učini, takve povrede postaju čin svjesne odluke s izostankom dobre namjere, odnosno postaju obavezno podložne zakonsko-pravnom kažnjavanju. Tužitelj od suda očekuje i zahtijeva sprječavanje i kažnjavanje takvih odluka i postupaka tuženika, obranu tužitelja kao osobe i građanina te obranu mjerodavnih zakona Republike Hrvatske, odnosno posljedičnu zaštitu pravnog i građanskog ustroja Republike Hrvatske.

Tuženik u odgovoru na tužbu pojašnjava kako se korisnici, pa tako i tužitelj, u pojedinačnom postupku rješavanja prigovora pred tuženikom temeljem članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, mogu obratiti vezano za prigovor na račun, kakvoću usluge ili povredu odredaba pretplatničkog ugovora. U tom smislu, ukoliko tuženik uoči nepravilnosti u postupanju operatora, nalaže istome otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, kako korisnik ne bi trpio daljnju štetu. Imajući u vidu navedeno, u postupku pred tuženikom je nesporno utvrđeno da je operator izvršio umanjenja spornih iznosa, izvršio ponovno uključenje usluge bez naplate, kao i uvažio pravo tužitelja na raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade. Iz navedenog razloga je doneseno rješenje o obustavi postupka, s obzirom da je prigovor tužitelja usvojen, odnosno otklonjene su učinjene nepravilnosti, čime ne postoje više pravne pretpostavke za vođenje postupka pred tuženikom.