NN 122/2019 (12.12.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-3549/2018 od 14. studenoga 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2424

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Diana Radobuljac iz Pule, koju zastupa Silvano Radobuljac, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 14. studenoga 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-3916/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe Diani Radobuljac iz Pule, Voltićeva 6, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 9.500,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Diana Radobuljac iz Pule (u daljnjem tekstu: podnositeljica), koju zastupa Silvano Radobuljac, odvjetnik u Zagrebu, podnijela je 1. listopada 2018. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), navodeći da joj je trajanjem postupka, koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem: Povrv-5515/15, povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Rješenjem predsjednice Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Su-Gzp I-99/18 od 3. kolovoza 2018. (u daljnjem tekstu: osporeno rješenje) odlučeno je o podnositeljičinom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku na način da je određeno da je sudska savjetnica zadužena za predmet broj: Povrv-5515/15 dužna donijeti odluku u roku od 12 (dvanaest) mjeseci, a rok za donošenje odluke počinje teći od dana dostave rješenja sudskoj savjetnici.

Podnositeljica je u ustavnoj tužbi istaknula da je navedeni rok od dvanaest mjeseci neprihvatljivo dug te je predložila da Ustavni sud usvoji njezinu ustavnu tužbu, ukine osporeno rješenje te odredi rok od 30 (trideset) dana za donošenje odluke, kao i da joj odredi primjerenu naknadu.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona, Ustavnom sudu dostavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-5515/15.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

4. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kojeg je donio javni bilježnik mr. sc. Jozo Rotim iz Zagreba, broj: Ovrv-20222/13 od 13. prosinca 2013. (u daljnjem tekstu: rješenje o ovrsi) određena je ovrha radi prisilne naplate tražbine ovrhovoditeljice u iznosu od 480,00 kuna zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na svaki pojedini

mjesečni iznos (od 22. siječnja 2013. do 21. lipnja 2013.) do isplate. Riječ je o mjesečnim iznosima radio-televizijske pristojbe, kako slijedi iz vjerodostojne isprave (izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja).

Podnositeljica (ovršenica) izjavila je 30. srpnja 2014. prigovor protiv rješenja o ovrsi te je predložila ispitivanje dvaju svjedoka, A. B. i C. D.

Dopisom od 20. listopada 2014. javni bilježnik mr. sc. Jozo Rotim dostavio je podnositeljičin prigovor na rješenje o ovrsi Općinskom sudu u Puli – Pola.

4.1. Rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola broj: Povrv-738/14-2 od 24. listopada 2014. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje (točka I. izreke), riješeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka II. izreke), taj sud se oglasio mjesno nenadležnim (točka IV. izreke) te je riješeno da će se predmet ustupiti Općinskom građanskom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (točka IV. izreke), budući da podnositeljica ima prebivalište na području nadležnosti tog suda.

5. Spis je zaprimljen na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 31. ožujka 2015.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-5515/15-3 od 16. lipnja 2015. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 22. kolovoza 2015.

Naredbom od 15. siječnja 2016. određeno je ročište za 11. travnja 2016.

Rješenjem od 19. siječnja 2016. pozvan je odvjetnik Hrvoje Ljubljanović dostaviti punomoć za zastupanje tužiteljice.

Ovrhovoditelj je 27. siječnja 2016. dostavio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu odgovor na podnositeljičin prigovor protiv rješenja o ovrsi.

Naredbom od 2. veljače 2016. određeno je da se odgovor na prigovor, zajedno s dostavljenom dokumentacijom, dostavi podnositeljici.

Podneskom od 4. veljače 2016. Hrvoje Ljubljanović, odvjetnik u odvjetničkom društvu Leko & partneri u Zagrebu, dostavio je punomoć za zastupanje tužiteljice.

Podneskom od 15. veljače 2016. Silvano Radobuljac, odvjetnik u Zagrebu, dostavio je punomoć za zastupanje podnositeljice.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Povrv-5515/15-11 od 8. ožujka 2016. određeno je da se ročište određeno za 11. travnja 2016. neće održati zbog službene spriječenosti sudske savjetnice.

Iz Zapisnika o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 15. svibnja 2017. proizlazi da se ročište odgađa, da će se podnositeljičin podnesak od 15. svibnja 2017. dostaviti punomoćniku tužiteljice te da se iduće ročište određuje za 19. listopada 2017.

Iz Zapisnika o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 19. listopada 2017. podnositeljičin punomoćnik predložio je saslušati podnositeljicu te tri svjedoka: C. D. (najmodavca, odnosno vlasnika stana u kojem je podnositeljica stanovala u spornom razdoblju neplaćanja radio-televizijske pristojbe), A. B. (koja je zajedno s podnositeljicom stanovala u iznajmljenom stanu kod najmodavca C. D.) te E. F. (inkasatora tužiteljice). Zaključen je prethodni postupak te je riješeno da će se provesti glavna rasprava, a iduće ročište određeno je za 22. svibnja 2018.

Dopisom od 19. listopada 2017. sud je pozvao tužiteljicu na uručenje poziva na ročište, određeno za 22. svibnja 2018., svjedoku E. F.

Podneskom od 25. listopada 2017. tužiteljica je obavijestila sud da svjedok E. F. nije njezin zaposlenik te je vratila neuručeni poziv na daljnje postupanje.

Dopisom od 27. listopada 2017. pozvan je punomoćnik podnositeljice na dostavu adrese svjedoka E. F.

Podneskom od 13. studenog 2017. podnositeljičin punomoćnik dostavio je adresu svjedoka E. F.

Rješenjem od 12. siječnja 2018. naloženo je tužiteljici uplatiti predujam za dostavu pismena svjedokinji A. B. s adrese u Puli, budući da je dostava dva puta vraćena s naznakom »obaviješten nije podigao pošiljku«. Tužiteljica je 2. veljače 2018. dostavila dokaz o uplati.

Na temelju zamolbe Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. veljače 2018., Općinski sud u Puli – Pola je 27. veljače 2018., putem sudskog dostavljača, dostavio svjedokinji A. B. poziv na ročište određeno za 22. svibnja 2018.

Podneskom od 21. svibnja 2018. svjedok C. D. obavijestio je sud da, zbog bolesti, nije u mogućnosti odazvati se pozivu na ročište određeno za 22. svibnja 2018. Također je naveo da je svoj iskaz već dao pred Općinskim sudom u Puli – Pola te da ostaje pri tom iskazu.

Iz Zapisnika o održanoj glavnoj raspravi od 22. svibnja 2018. proizlazi da je ispitan svjedok E. F., dok se pozvani svjedoci C. D. i A. B. nisu odazvali pozivu na ročište. Podnositeljičin punomoćnik je predložio da sud ponovo pozove svjedokinju A. B. Ujedno je podnositeljici naloženo dostaviti broj spisa Općinskog suda u Puli – Pola u kojem je svjedok C.