NN 2/2019 (4.1.2019.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 10 UsI-624/18-13 od 15. studenoga 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja Frane Kaleba iz Karlovca, M. Vrhovca 13, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi Igoru Prokurica, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d. d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 15. studenoga 2018.,

presudio je

Poništava se odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/28, URBROJ: 376-05-18-5 od 29. ožujka 2018., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za rješavanje spora između korisnika i operatera prigovor korisnika (ovdje tužitelja), vezano uz pružanje usluga i naplatu ugovorenih mjesečnih naknada po zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 2. ožujka 2017.

Protiv gore citirane odluke tuženika tužitelj je pravodobno podnio tužbu ovom Sudu, te u bitnom navodi da je sa zainteresiranom osobom zaključio ugovor 2. ožujka 2017. u svojstvu kupca, koji ugovorni odnos je zasnovan na osnovu obostranog potpisanog Zahtjeva za fiksnim uslugama na priključku 047/422-212 na adresi Trgilavska 16A u Karlovcu, kojim je aktivirana usluga MAX3 Start korisnički paket usluga te Halo Non Stop + MAXadsl Flat opcija i dodani MAX Sport Plus uz ugovorenu obvezu po cijeni od 215,00 kuna mjesečno za prvu godinu korištenja i 115,00 kuna za drugu godinu ugovora, te da je cijena formirana kao promotivna cijena iz zahvalnosti prema tužitelju kao predstavniku stanara u zgradi za koju je realiziran drugi ugovorni odnos. Navodi da je zainteresirana osoba pružala navedenu uslugu, ali da je naknadno postavila problem u pogledu ugovorenih financijskih uvjeta, da je zainteresirana osoba prihvatila da je za prvu godinu na snazi odredba o cijeni od 215,00 kuna i da su mu stornirana sva navodna dugovanja koja bi predstavljala razliku od ugovorene cijene u iznosu od 215,00 kuna mjesečno do neke druge više cijene koja sada potražuje. Ističe da ne prihvaća kao valjano obrazloženje od strane HT d. d. da je njihov prodajni agent učinio pogrešku i s tužiteljem ugovorio cijenu usluge koja ne postoji u službenim cjenicima, a način rješavanja ovog spora između tužitelja i HT d. d. na način da se raskine ugovor bez obveze plaćanja naknade, da za njega nije prihvatljiv, te da je HT d. d. imao mogućnost odmah po zaključenju ugovornog odnosa intervenirati i raskinuti ugovorni odnos, a ne nakon više od godine dana i nakon što su prihvatili ugovorene uvjete da se sa strane HT d. d. poduzimaju takve radnje i predlaže da se poništi odluka tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu, u bitnom, ustraje kod navoda iznijetih u obrazloženju pobijenog rješenja i navodi kako je u provedenom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akt, da iz spisa predmeta nesporno proizlazi da je tužitelju ponuđen ugovor prodajnog predstavnika zainteresirane osobe i da ista nikada nije zaprimila takav zahtjev za uslugama od 2. ožujka 2017., odnosno da nedozvoljeno postupanje jednog od prodajnih predstavnika ne predstavlja prema tužitelju ni u kom slučaju određenu poslovnu ponudu na tržištu javnih komunikacijskih usluga, da je zainteresirana osoba, u cilju zadovoljstva tužitelja, u cijelosti za račune u prvog godini odobrila umanjenje od 50%, odnosno primjenu obračuna usluga koji je tužitelju ponudio prodajni predstavnik, dok nastavak pretplatničkog ugovora na osnovi zahtjeva za fiksnim uslugama od 2. žujka 2017., uz primjenu daljnjeg obračuna usluga za drugih 12 mjeseci obveznog trajanja ugovora po cijeni od 115,00 kuna nije moguć jer da zainteresirana osoba nema to u svojoj poslovnoj ponudi, te da je ista tužitelju i ponudila prijevremeni raskid ugovora bez naknade. Ističe kako operatori javnih komunikacijskih usluga samostalno određuju uvjete korištenja svojih usluga i određuju na koji način i na kojem području te pod kojim uvjetima, cijenama će osigurati javne komunikacijske usluge, a imajući u vidu da je opći uvjeti