NN 120/2019 (9.12.2019.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-515/19-2 od 24. listopada 2019.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2380

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatskog Telekoma d.d. iz Z., . kojeg zastupa opunomoćenik B. A., odvjetnik iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi prisilnog izvršenja rješenja, na sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/15-01/71, urbroj: 376-04/16-18 od 4. srpnja 2016.

Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Tuženik je donio pobijano rješenje o izvršenju od 4. srpnja 2016. kojim se utvrđuje da tužitelj nije postupio po točkama III. i IV. rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/15-01/71, urbroj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. (točka I. izreke rješenja), naložio je tužitelju da u roku od 8 dana od zaprimanja ovog rješenja, postupi po točkama III. i IV. rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/15-01/71, urbroj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. (točka II. izreke rješenja), te je odredio da će se u slučaju nepostupanja po rješenju, odgovornoj osobi izvršenika, izreći novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn, a u slučaju daljnjeg neispunjavanja obveza, izreći će se druga, veća novčana kazna (točka III. izreke rješenja).

Tužitelj pobijani akt tuženika pobija u cijelosti zbog toga što u istom nije pravilno primijenjen zakon, zbog toga što u postupku koji je aktu prethodio nije se postupalo po pravilima postupka te zbog toga što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno. Pobijanim rješenjem tuženik je utvrdio da tužitelj nije postupio po točkama III. i IV. prethodnog rješenja od 16. ožujka 2016. te mu je naložio u dodatnom roku po predmetnim točkama postupiti, a zapriječena mu je i novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn u slučaju nepostupanja po rješenju. Tužitelj ističe da je postupio po točki III. rješenja tuženika od 16. ožujka 2016. budući da je pravovremeno proveo internu analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i utvrdio da ne postoje pretplatnički ugovori sklopljeni po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene tuženiku u reguliranim rokovima. Sukladno točki III. navedenog rješenja proveo je internu analizu pretplatničkih ugovora na dan 16. travnja 2016. (30 dana od zaprimanja rješenja) te je zaključio da je korisnik J. V. u trenutku provedbe analize imao sklopljen pretplatnički ugovor po maloprodajnim cijenama koje su prethodno bile dostavljene tuženiku pa stoga nije bilo osnove za raskid ugovora s predmetnim korisnikom. Naime, obavijestio je tuženika o svim maloprodajnim cijenama koje koristi korisnik J. V., i to o cijenama Max 2 XS paketa dopisom od 17. srpnja 2015., o cijenama Max Adsl Flat opcije dopisom od 2. ožujka 2016. te o cijenama Hallo Non-Stop Plus opcije dopisom od 24. ožujka 2016. Pretplatnički ugovor korisnika J. V. se u trenutku postupanja tužitelja po prethodnom rješenju temeljio na maloprodajnim cijenama o kojima je tužitelj prethodno obavijestio tuženika. Stoga smatra da je postupio po točki III. rješenja od 16. ožujka 2016. kada je predmetni pretplatnički ugovor ostavio na snazi, a svako drugačije tumačenje bi dovelo do apsurdne situacije u kojoj bi tužitelj da je postupio po prethodnom rješenju, morao 16. travnja 2016. raskinuti ugovor s korisnikom J. V., da bi tom istom korisniku odmah potom ponudio sklapanje novog pretplatničkog ugovora za potpuno iste maloprodajne cijene potpuno istih paketa i opcija. Nadalje, ističe da je postupio i po točki IV. prethodnog rješenja jer je dopisom od 25. travnja obavijestio tuženika da je proveo internu analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i da ne postoje pretplatnički ugovori sklopljeni po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene tuženiku. Predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika od 4. srpnja 2016.