NN 104/2019 (30.10.2019.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-2278/2019 i U-IIIA-3291/2019 od 26. rujna 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2097

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar i Rajko Mlinarić, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Udruga osoba s invaliditetom Bistrica iz Slatine, zastupana po predsjedniku Mijodragu Kovačeviću, na sjednici održanoj 26. rujna 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavne tužbe se usvajaju.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Revt 539/17 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Trgovački sud u Bjelovaru dužan je dostaviti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske reviziju podnositeljice ustavne tužbe Udruge osoba s invaliditetom Bistrica podnesenu 15. veljače 2017., u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od osam (8) dana, računajući od prvog idućeg dana nakon zaprimanja spisa broj Povrv-31/2017 sa Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

IV. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe Udruzi osoba s invaliditetom Bistrica, B. Radića 2/I, Slatina određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 9.500,00 kuna.

V. Naknada iz točke IV. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

VI. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Udruga osoba s invaliditetom Bistrica, koju u postupku pred Ustavnim sudom zastupa predsjednik Mijodrag Kovačević (u daljnjem tekstu: podnositeljica), podnijela je 20. svibnja 2019. ustavnu tužbu (zaprimljenu u Ustavnom sudu pod brojem U-IIIA-2278/2019) na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da joj je trajanjem postupka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Povrv-31/2017, povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

1.1. Podnositeljica je ustavnu tužbu u predmetu broj: U-IIIA-2278/2019 podnijela u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 59/2019-2 od 9. travnja 2019. kojim je odbačena revizija podnositeljice kao nedopuštena podnesena protiv rješenja predsjednika Visokog trgovačkog suda (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: Su-Gžzp I-6/2017-2 od 29. svibnja 2017. Tim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba podnositeljice i potvrđeno rješenje zamjenika predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-I-2/2017-4 od 17. ožujka 2017. kojim je odbijen zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

1.2. Podnositeljica je 24. srpnja 2019. podnijela ustavnu tužbu (zaprimljenu u Ustavnom sudu pod brojem U-IIIA-3291/2019) u povodu rješenja Vrhovnog suda broj: Rev 2713/2019-2 od 4. srpnja 2019. kojim je odbačena revizija podnositeljice kao nedopuštena podnesena protiv rješenja predsjednika drugostupanjskog suda broj: Su-Gžzp I-8/2019-2 od 12. travnja 2019. Tim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba podnositeljice i potvrđeno rješenje predsjednice

prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-I-5/2019-4 od 14. veljače 2019. kojim je odbijen zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod brojem Povrv-31/2017 kao neosnovan.

1.3. S obzirom da su obje ustavne tužbe podnesene zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod brojem Povrv-31/2017, Ustavni sud odlučio je predmete spojiti i o njima odlučiti jednom odlukom.

1.4. Podnositeljica u ustavnim tužbama predlaže da Ustavni sud ukine osporena rješenja Vrhovnog suda.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis prvostupanjskog suda broj: Povrv-31/2017.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Hrvatska Radiotelevizija (u daljnjem tekstu: tužiteljica) podnijela je 10. srpnja 2014. prijedlog za ovrhu javnom bilježniku protiv podnositeljice radi naplate potraživanja.

Javni bilježnik donio je 10. srpnja 2014. rješenje o ovrsi broj: Ovrv-4273/2014.

Podnositeljica je 25. srpnja 2014. podnijela prigovor na rješenje o ovrsi.

Rješenjem Općinskog suda u Slatini broj: Povrv-407/14-2 od 29. kolovoza 2014. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha te je riješeno da će se postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podnositeljica je 12. rujna 2014. izjavila žalbu na rješenje broj: Povrv-407/14-2 od 29. kolovoza 2014.

Podneskom od 16. rujna 2014. tužitelj se očitovao.

Spis je 6. listopada 2014. dostavljen Županijskom sudu u Bjelovaru radi odlučivanja o žalbi podnositeljice.

Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj: Gž-2577/2014-2 od 13. ožujka 2015. odbijena je žalba podnositeljice te je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Slatini broj: Povrv-407/14-2 od 29. kolovoza 2014.

Rješenjem Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: Povrv-223/15-7 od 9. travnja 2015. taj sud se oglasio stvarno nenadležnim te je predmet upućen prvostupanjskom sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Podnositeljica je 4. svibnja 2015. izjavila žalbu na rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: Povrv-223/15-7 od 9. travnja 2015. kojim se taj sud oglasio stvarno nenadležnim.

Spis je 5. lipnja 2015. dostavljen Županijskom sudu u Bjelovaru radi odlučivanja o žalbi podnositeljice, te je rješenjem tog suda broj: Gž-1096/2015-2 od 2. siječnja 2017. odbijena žalba podnositeljice i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini broj: Povrv-223/15-7 od 9. travnja 2015.

Spis je 15. veljače 2017. dostavljen prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

Podnositeljica je 15. veljače 2017. podnijela reviziju protiv rješenja Županijskog suda u Bjelovaru broj: Gž-1096/2015-2 od 2. siječnja 2017. Ta revizija nije dostavljena Vrhovnom sudu na odlučivanje.

Podnositeljica je 15. veljače 2017. prvostupanjskom sudu podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Povrv-31/2017-2 od 10. ožujka 2017. utvrđen je prekid postupka budući je nad podnositeljicom otvoren stečaj i zaključen stečajni postupak rješenjem tog suda broj: St-1405/2016-3 od 8. ožujka 2017. Podnositeljica je 23. ožujka 2017. izjavila žalbu na to rješenje.

Spis je 27. ožujka 2017. dostavljen drugostupanjskom sudu, te je rješenjem drugostupanjskog suda broj: Pž-2297/2017-2 od 28. lipnja 2017. odbijena žalba podnositeljice i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda broj: Povrv-31/2017-2 od 10. ožujka 2017.

Rješenjem zamjenice predsjednika prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-I-2/2017-4 od 17. ožujka 2017. odbijen je zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan. To rješenje potvrđeno je rješenjem predsjednika drugostupanjskog suda broj: Su-Gžzp I-6/2017-2 od 29. svibnja 2017.

Podnositeljica je 8. kolovoza 2017. podnijela reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda broj: Su-Gžzp I-6/2017-2 od 29. svibnja 2017., te je rješenjem Vrhovnog suda broj: Rev 59/2019-2 od 9. travnja 2019. odbačena kao nedopuštena revizija podnositeljice.

Podnositeljica je 9. kolovoza 2017. podnijela reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda broj: Pž-2297/2017-2 od 28. lipnja 2017., te je spis dostavljen Vrhovnom sudu 11. listopada 2017. radi odlučivanja o reviziji podnositeljice.

Podneskom od 11. rujna 2017. tužiteljica je predložila nastavak postupka budući da je stečajni postupak nad podnositeljicom obustavljen.

Podnositeljica je 4. veljače 2019. prvostupanjskom sudu podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.