NN 58/2019 (12.6.2019.), Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-591/2017 od 7. svibnja 2019.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1119

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, rješavajući o ustavnoj tužbi koju su podnijeli Jelka Pavišić, Marija Zaninović, Josip Pavišić, Marica Pavišić i Katarina Pavišić, svi iz Velike Gorice, koje zastupa Karlo Novosel, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 7. svibnja 2019. donio je

RJEŠENJE

I. Ustavna tužba se odbacuje.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Jelka Pavišić, Marija Zaninović, Josip Pavišić, Marica Pavišić i Katarina Pavišić, svi iz Velike Gorice (u daljnjem tekstu: podnositelji), koje zastupa Karlo Novosel, odvjetnik u Zagrebu, podnijeli su 7. veljače 2017. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da im je trajanjem upravnog postupka koji se vodio pred Uredom državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Službom za imovinsko-pravne poslove, Ispostavom Velika Gorica (u daljnjem tekstu: Ured državne uprave), u predmetu klasa: UP/I-943-05/08-01/01, ur. broj: 238-05/3-16-91 i pred Ministarstvom pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo (u daljnjem tekstu: Ministarstvo pravosuđa) u predmetu klasa: UP/II-943-04/16-01/145, ur. broj: 514-04/-01-16-04 povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Upravnog suda u Zagrebu broj: UsI-3593/16 kojem prileži i spis Ministarstva pravosuđa.

2. U konkretnom slučaju, upravni postupak pokrenut je 22. srpnja 2008. kada su podnositelji podnijeli zahtjev Uredu državne uprave za određivanje naknade za eksproprirane nekretnine. Ured državne uprave je 19. rujna 2011. odbacio zahtjev podnositelja kao nepravodoban, a podnositelji su protiv navedenog zaključka 29. rujna 2011. izjavili žalbu. Odlučujući o žalbi podnositelja, Ministarstvo pravosuđa je 12. prosinca 2011. poništilo zaključak Ureda državne uprave i predmet vratilo tom upravnom tijelu na ponovni postupak.

2.1. Ured državne uprave donio je 17. ožujka 2016. rješenje kojim je obijen zahtjev podnositelja za određivanje naknade za eksproprirane nekretnine. Podnositelji su 4. travnja 2016. izjavili žalbu protiv tog rješenja.

2.2. Podnositelji su Upravnom sudu u Zagrebu 27. lipnja 2016. podnijeli tužbu zbog šutnje administracije. U međuvremenu, 26. listopada 2016., tuženo tijelo (Ministarstvo pravosuđa) odlučilo je o žalbi podnositelja od 4. travnja 2016., na način da je poništilo rješenje Ureda državne uprave od 17. ožujka 2016. te je predmet vratilo tom upravnom tijelu na ponovni postupak. S obzirom na to da se podnositelji nisu u roku od 15 dana očitovali povlače li tužbu zbog šutnje administracije, Upravni sud u Zagrebu donio je 6. prosinca 2016. rješenje broj: UsI-2063/16-8 kojim se spor pokrenut zbog šutnje administracije obustavlja.

2.3. Uvidom u pribavljene spise, Ustavni sud utvrdio je da je protustranka – Grad Velika Gorica – nezadovoljna ishodom žalbenog postupka, 9. prosinca 2016. pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, tražeći poništenje rješenja Ministarstva pravosuđa od 26. listopada 2016. Postupak se pred Upravnim sudom u Zagrebu vodio pod brojem UsI-3593/16. Podnositelji su za pokretanje tog upravnog spora saznali dostavljanjem tužbe podnositeljima kao zainteresiranim osobama na odgovor 9. veljače 2017.

2.4. Upravni sud u Zagrebu donio je 27. veljače 2017. presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev protustranke, na što je protustranka izjavila žalbu 8. ožujka 2017. Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Visoki upravni sud). U trenutku donošenja ove odluke, telefonskom provjerom utvrđeno je da Visoki upravni sud još nije odlučio o navedenoj žalbi protustranke.