NN 62/2019 (26.6.2019.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-1740/15-10 od 8. travnja 2019.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1231

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Radmili Bolanča Vuković, uz sudjelovanje zapisničarke Gordane Katarine Ronyi, u upravnom sporu tužitelja G. S. iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H.T. d.d., Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne i usmene rasprave, 8. travnja 2019. godine,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

»Usvaja se tužba te se poništava odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/14-01/1088, urbroj: 376-05/AP-15-4 (IM) od 7. travnja 2015. godine;

Temeljem odredaba članka 120. stavka 1. točke 9. i stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama kažnjavaju se trgovačko društvo H.T. d.d. Z., novčanom kaznom u iznosu od 500.000,00 kn, i odgovorne osobe u trgovačkom društvu H.T. d.d., i to: I. J. Š. iz Z., N. R. iz Z., J. G. H. iz SR Nj., D-53113 B., D. T. iz Z., T. A. iz M., S., B., dr. K.-U. D. iz SR Nj., D-50677, K., novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 kn, svaki;

Nalaže se trgovačkom društvu H. T. d.d. Z., da tužitelju G. S. iz Z. za plaćene račune za mjesece ožujak i travanj za priključak broj 01/4579319 dostavi podatke sukladno odredbi članka 25. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga.«.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika kao neosnovan je odbijen zahtjev tužitelja, kao korisnika, vezano uz prigovor na dostavu podataka o uslugama s posebnom tarifom obračunatim od strane operatora javnih komunikacijskih usluga, u sporu zainteresirane osobe. Tuženik je svoju odluku obrazložio time da je uvidom u ispis poziva, iz sustava zainteresirane osobe, za račune za mjesece ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2014. godine za pretplatnički broj 01/4579 319, a koje račune je korisnik zaprimio, utvrđeno kako je korisniku pružen podroban ispis računa za pružene usluge te da ispis računa osobito obuhvaća za svaki poziv sadržaj datuma, vrijeme uspostave veze, birani broj, trajanje poziva i druge osnove obračuna usluge, evidenciju poziva prema uslugama s posebnom tarifom koja sadrži podatke o operatoru usluga s posebnom tarifom.

Tužitelj pobija zakonitost tuženikove odluke jer tuženik njome nije odlučio o njegovoj pritužbi kojom je od tuženika zatražio da zainteresiranoj osobi naloži da mu dostavi tražene podatke u skladu sa člankom 25. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, te da utvrdi prekršajnu odgovornost trgovačkog društva H. T. d.d. i u njemu odgovornih osoba. Tuženik nije odlučio o pritužbi na način kako je on od njega zatražio već je u izreci naveo da odbija kao neosnovan njegov zahtjev za rješavanje spora. Detaljno opisuje korespondenciju sa zainteresiranom osobom tvrdeći da njegovom traženju nije udovoljeno, tj. da za račune za ožujak i travanj 2014. nije dobio podatke o uslugama s dodanom vrijednosti – HT govorni sadržaji. Traži od suda da H. T. d.d. i u njegove odgovorne osobe kazni najvišim zapriječenim kaznama zbog teške neprofesionalnosti i nesavjesnosti u postupanju prema njemu kao korisniku. Iako je njegov zahtjev za dostavu podataka na koje temeljem članka 25. Pravilnika ima pravo, bio vrlo decidiran te ga je u pet i pol mjeseci komunikacije i više nego detaljno mnogo puta pojasnio, tražene zakonom garantirane podatke nije dobio. Tijekom navedenog razdoblja izmijenilo se je nekoliko zaposlenika H. T. d.d. koji su mu davali različite odgovore i pojašnjenja te činili pojedine »irelevantne financijske ustupke« koje uopće nije tražio pa upravo predmetna konzistentnost u ignoriranju njegovog stvarnog zahtjeva za dostavu podataka koje po zakonu ne bi trebao niti posebno tražiti dokazuje stvarnu zlonamjernost i nekorektnost radi koje se apsolutno opravdanim i potrebnim, ukazuje trgovačko društvo i njegove odgovorne osobe kazniti najvećom zapriječenom novčanom kaznom. Tužitelj u konačnome postavlja tužbeni zahtjev na način kako je isti odbijen u izreci ove presude.