NN 11/2019 (30.1.2019.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-180/18-9 od 19. prosinca 2018.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

236

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9., protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine Dubrava, Dubrava, Braće Radić 2, zastupane po punomoćnici Katji Jajaš, odvjetnici iz Rijeke, Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4, radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2018.

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/17-11/188, urbroj: 376-10-18-11 od 3. travnja 2018. i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem pod točkom I. izreke utvrđeno je da je tužitelj infrastrukturni operator za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu izgrađenu na tim rješenjem navedenim česticama u k.o. Bađinec, k.o. Brezje, k.o. Dubrava, k.o. Habjanovac, k.o. Marinkovac, k.o. Nova Kapela, k.o. Vukšinac, k.o. Novaki, k.o. Požurevec i k.o. Zetkan, koje su u vlasništvu Općine Dubrava. Točkom II. je utvrđeno da elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu iz točke I. čine trase kabelske kanalizacije koje zauzimaju površinu od 365,31 m^2, trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova koji zauzimaju površinu od 2.930,86 m^2, dok je točkom III. izreke navedenog rješenja utvrđeno da je visina naknade za pravo puta na nekretninama iz točke I. koju je tužitelj obvezan plaćati ovdje zainteresiranoj osobi, iznosi 52.012,62 kn godišnje počevši od 29. ožujka 2017.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja podnio tužbu iz svih zakonskih razloga. U bitnom navodi da u postupku nije nedvojbeno utvrđeno da bi Općina Dubrava na dan 29. ožujka 2017. kao i na dan donošenja osporenog rješenja bila vlasnikom svih nekretnina obuhvaćenih pobijanim rješenjem i ostala vlasnik svih tih nekretnina u čitavom razdoblju od zaprimanja zahtjeva pa do donošenja rješenja, te ističe da neke nekretnine navedene u izreci osporenog rješenja nisu nikada niti bile u vlasništvu Općine Dubrava. Također navodi da u postupku nije utvrđeno da bi određene čestice (zkč.br. 61 k.o. Dubrava, zkč.br. 219 k.o. Nova Kapela, zkč.br. 191 k.o. Novaki i zkč.br. 191/1 k.o. Požurevec) predstavljale nerazvrstane ceste. Predlaže da Sud uvaži tužbu i poništi osporeno rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako smatra da je u provedenom postupku ispravno utvrđeno činjenično stanje i to na temelju dokaza koje je upravo tužitelj dostavio u spis (geodetski elaborat katastra vodova za cjelokupnu EKI, za trase kabelske kanalizacije, trase kabela u zemlji bez kabelske kanalizacije i trase nadzemnih kabela na cijelom administrativnom području podnositelja zahtjeva te popunjenu Tablicu 1. u kojoj su navedeni popis katastarskih čestica te vlasnika tih čestica i površina koje zauzima EKI razvrstana po vrstama nekretnina, izvatke iz zemljišnih knjiga te kompletan elaborat za pravo puta). Tužitelju je poznato na kojim česticama se nalazi njegova infrastruktura i za koje čestice podnositelj zahtjeva traži plaćanje naknade, slijedom čega je tijekom postupka mogao iskoristiti sve prigovore i dostaviti dokaze koje je smatrao relevantnim, a na tuženiku je da primjenom važećih propisa ocijeni dostavljene dokaze i donese odluku u kom smislu je doneseno osporavano rješenje. Nije sporno da je tužitelj cijelo vrijeme trajanja postupka, pa i prije podnošenja zahtjeva, koristio nekretnine koje su predmetom ovoga postupka i na njima ostvarivao pravo puta bez plaćanja naknade. Predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.