NN 15/2019 (13.2.2019.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-4143/15-14 od 10. siječnja 2019.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

313

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Miladinu, te zapisničarki Ines Mateša, u upravnom sporu tužitelja Miroslava Štanfela iz Zagreba, Vinička 2, kojeg zastupa opunomoćenica Marina Tolj, odvjetnica iz Zagreba, Jurjevska 20, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 10. siječnja 2019.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/841, urbroj: 376-05/AB-15-3 (IM) od 27. listopada 2015.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/841, urbroj: 376-05/AB-15-3 (IM) od 27. listopada 2015. odbija se kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora korisnika Miroslava Štanfela iz Zagreba, Vinička 2, u vezi prigovora na trajno isključenje pretplatničkog broja 099/2819-241, knjiženje uplata i dugovanje po telefonskom priključku 01/3026-437, te raskid ugovora bez naplate naknade za prijevremeni raskid od strane operatora javnih komunikacijskih usluga Hrvatskog Telekoma d.d. iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9.

Tužitelj osporava zakonitost odluke tuženika te ukazuje kako je Hrvatski telekom naveo da tužitelj po priključku 01/3026-437 ima dugovanje iz 2013., što nije istina, već se radilo o drugom priključku i drugom broju. Nadalje, navodi kako je Hrvatski telekom obmanuo tuženika tvrdnjom da su mu 2. 3. 2015. ugasili podatkovnu karticu. Ukazuje kako je podnio pisani prigovor 1. 3. 2015. u poslovnici T-coma, te kako je T-com nakon osporavane odluke tuženika, po novim računima nastavio protupravno knjiženje, pa je po računu za kolovoz iskopčan 10. 11. 2015., iako je taj račun podmirio prije nego što su ga isključili. Smatra da je osporavano rješenje tuženika omogućilo da Hrvatski telekom nastavi daljnje kršenje ugovora, sve dok daljnji prigovori tužitelja nisu rezultirali priznavanjem pogreške sa strane Hrvatskog telekoma i raskidom ugovornog odnosa bez plaćanja penala. Stoga smatra kako je bilo pogrešno utvrđenje tuženika kako tužitelj nema pravo na raskid ugovora bez plaćanja penala, te navodi kako u situaciji da je ranije usvojen zahtjev tužitelja ne bi došlo do daljnjeg kršenja njegovih prava i potrebe ulaganja dodatnog truda radi raskida ugovornog odnosa. Iz navoda tužbe proizlazi kako tužitelj predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava sve navode tužbe. Prigovara da je tužba podnesena nepravodobno, zbog čega predlaže da Sud istu odbaci. Podredno, iz tužbe zaključuje da tužitelj istu podnosi radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na trajno isključenje pretplatničkog broja 099/2819-241, te zbog nepravilnog knjiženja računa po uplatama tužitelja i isključenju koje je nastalo nakon donesene odluke tuženika. S tim u vezi ukazuje da tužitelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potvrdio svoje navode. Ističe kako je predmetno trajno isključenje izvršeno na temelju pisanog zahtjeva tužitelja za trajnim isključenjem od 2. 3. 2015. i u odnosu na koji zahtjev je jedino bilo moguće izvršiti predmetno trajno isključenje. Smatra da je HT u vezi s navedenim zahtjevom tužitelja pravilno postupio i u skladu s čl. 20. st. 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga omogućio je tužitelju zatraženi raskid, odnosno trajno isključenje pretplatničkog broja u roku od 12 radnih dana od dana u kojem je raskid zatražen. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.