NN 109/2018 (5.12.2018.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-5453/2016 od 13. rujna 2018.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2120

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenuli Ante Udovičić iz Splita, kojeg zastupa Viktor Barbir, odvjetnik u Splitu, te Boženka Barbir i Milica Sučić, obje iz Splita, koje zastupa Ante Udovičić, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 13. rujna 2018. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu broj: Rev-x-182/2018 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i to:

– Anti Udovičiću iz Splita u iznosu od 20.000,00 kuna,

– Boženki Barbir iz Splita u iznosu od 20.000,00 kuna,

– Milici Sučić iz Splita u iznosu od 20.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz Državnog proračuna u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ante Udovičić iz Splita, kojeg zastupa Viktor Barbir, odvjetnik u Splitu, te Boženka Barbir i Milica Sučić, obje iz Splita, koje zastupa Ante Udovičić, odvjetnik u Splitu (u daljnjem tekstu: podnositelji) podnijeli su 15. studenog 2016. ustavnu tužbu smatrajući da im je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Županijskim sudom u Varaždinu, Stalnoj službi u Koprivnici pod brojem Gž-1111/2016, a koji se prethodno vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem II P-497/95, povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.). Podnositelji su istaknuli i povredu prava vlasništva zajamčenog člankom 48. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Splitu broj: II P-497/95 (u daljnjem tekstu: sudski spis).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. U konkretnom slučaju postupak se vodi od 18. ožujka 1995. kada su podnositelji Općinskom sudu u Splitu protiv tuženika Općine Split podnijeli tužbu radi činjenja – izgradnje i asfaltiranja puta, te su predložili određivanje privremene mjere. Postupak se kod tog suda vodio pod brojem II P-497/95.

3.1. Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj: Gzp-210/08 od 18. lipnja 2008. (listovi 45. – 46., prilog A, sudskog spisa) prihvaćen je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 5. ožujka 2008., naloženo je Općinskom sudu u Splitu donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem: II P-497/95 u roku od 6 (šest) mjeseci računajući od dana dostave tog rješenja, te je podnositeljima zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku određena primjerena naknada u iznosu od po 12.000,00 (dvanaest tisuća) kuna svakome.

3.2. Presudom i rješenjem Općinskog suda u Splitu broj: II P-497/95 od 11. ožujka 2016. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda i rješenje) odlučeno je o tužbenom zahtjevu podnositelja te je tuženiku Gradu Splitu naloženo da na određenim dijelovima spornih čestica podnositeljima izgradi pristupni put do njihove kuće, prema projektnoj dokumentaciji samog tuženika, dok je prijedlog podnositelja za donošenjem privremene mjere odbijen kao neosnovan.

Protiv prvostupanjske presude i rješenja podnositelji i tuženik podnijeli su žalbe.

3.3. Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici presudom i rješenjem broj: Gž-1111/16-8 od 13. srpnja 2016. (u daljnjem tekstu: drugostupanjska presuda i rješenje) odbio je žalbu podnositelja, dok je žalbu tuženika usvojio te je preinačio prvostupanjsku presudu na način da je tužbeni zahtjev odbijen (točka 1. izreke).

Podnositelji su Županijskom sudu u Varaždinu, Stalnoj službi u Koprivnici na spis broj: Gž-1111/2016. podnijeli tri požurnice, i to 16. rujna 2016., 30. rujna 2016. i 11. studenog 2016.

Drugostupanjska presuda i rješenje dostavljeni su podnositeljima 22. prosinca 2016.

3.4. Protiv drugostupanjske presude podnositelji su 17. siječnja 2017. izjavili izvanrednu reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (list 342. – 350. sudskog spisa).

3.5. Nadalje, podnositelji su 6. veljače 2017. Općinskom sudu u Splitu podnijeli prijedlog za ponavljanje postupka. Raspravnim rješenjem od 5. lipnja 2017. postupak po izjavljenoj reviziji prekinut je do završetka postupka u povodu prijedloga za ponavljanje postupka (list 398. sudskog spisa).

Na ročištu 27. rujna 2017. ispitani su svjedoci te je riješeno da će se spis dostaviti Županijskom sudu u Varaždinu radi donošenja odluke o istaknutom prijedlogu za ponavljanje postupka (list 399. sudskog spisa).

Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-1982/17-3 od 5. listopada 2017. (list 401. – 402. sudskog spisa) odbijen je prijedlog podnositelja za ponavljanje postupka.

3.6. Općinski sud u Splitu je potom 31. listopada 2017. reviziju podnositelja od 17. siječnja 2017. dostavio Županijskom sudu u Varaždinu, Stalnoj službi u Koprivnici (list 403. sudskog spisa).

Podnositelji su 26. studenog 2017. protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-1982/17-3 od 5. listopada 2017. podnijeli izvanrednu reviziju (list 411. – 413. sudskog spisa).

Dopisom od 7. veljače 2018. (list 429. sudskog spisa) Općinski sud u Splitu dostavio je spis Vrhovnom sudu radi postupanja po reviziji podnositelja izjavljenoj protiv drugostupanjske presude, te protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-1982/17-3 od 5. listopada 2017.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

4. Podnositelji smatraju da im je povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, i to u aspektu prava na suđenje u razumnom roku, te pravo vlasništva zajamčeno člankom 48. Ustava.

5. U ustavnoj tužbi navedeno je:

»Podnositelji su vlasnici obiteljske kuće koja se nalazi u Splitu, na predjelu Mejaši, a položena je u ulici Sv. Spas.

Podnositelji su kuću izgradili na temelju pravomoćne i konačne građevinska dozvole koju im je izdao prednik Grada Splita, tada Općina Split i radi se o dozvoli od 6. veljače 1981. g.

Prema ovoj građevinskoj dozvoli podnositeljima ad1), ad2) i ad3) predviđen je pristupni put do kuće sa istoka, a kod ovoga valja napomenuti da su podnositelji uplatili iznos komunalnog doprinosa za komunalno opremanje njihove kuće a u što svakako spada i put.

Dokaz: dostavlja se preslika dozvole izdata prednici podnositelja.

Koristeći ratne okolnosti i činjenicu da podnositelji nisu tijekom rata dolazili u kuću susjed podnositelja na pristupnom putu do kuće pravi plastenik i onemogućava podnositelje u bilo kakovom pristupu do njihove kuće.

Radi naprijed navedenoga podnositelji ustaju kod Općinskog suda u Splitu tužbom i to dana 3. ožujka 1995.g., a prvostupanjska presuda u istom predmetu je donesena i objavljena tek 11. ožujka 2016. g.

Dokaz: dostavlja se preslika presude.

Tijekom prvostupanjskog postupka podnositelji su na svaki način nastojali da se predmetni spor okonča, pa su tako izjavili i zahtjev za suđenje u razumnom roku o kojem je i odlučio Županijski sud u Splitu rješenjem od 18. lipnja 2008. g.

Dokaz: dostavlja se preslika rješenja.

Naprijed navedenim rješenjem Županijski sud u Splitu nalaže prvostupanjskom sudu da se odluka donese u roku od šest mjeseci.

Usprkos naprijed određenom roku prvostupanjski sud donosi meritornu odluku sedam godina kasnije, što je svakako izvan svake zdravorazumske logike.

Nakon zaprimanja prvostupanjske odluke žale se na istu podnositelji i protustranke, a spis se upućuje na odlučivanje Županijskom sudu u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici te se tamo nalazi na odlučivanju od 13. lipnja 2016.g. pod poslovnim brojem Gž-1111/2016.

Nakon što je spis upućen Županijskom sudu u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici na daljnje postupanje podnositelji istom sudu šalju tri požurnice i to 16. rujna 2016.g., 30. rujna 2016.g. i 11 studenog 2016.g., sve iz razloga jer sada sud odlučuje izvanraspravno, a i iz razloga jer bez izgradnje pristupnog puta podnositelji ni na koji način ne mogu koristiti kuću koja je sada u cijelosti izgrađena i uređena, a