NN 24/2018 (9.3.2018.), Rješenje Upravnog suda u Zagrebu broj:UsI-2571/17-4 od 13. veljače 2018.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

474

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Miladinu te zapisničarki Ines Mateša, u upravnom sporu tužitelja Petra Krizmanića iz Zagreba, Horvaćanska cesta 150, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 13. veljače 2018.,

riješio je

I. Tužba se odbacuje.

II. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Tužitelj je 8. rujna 2017. podnio upravnu tužbu protiv tuženika radi rješavanja spora između korisnika i operatera, u odnosu na postupanje po njegovoj prijavi u svezi koje je tuženik donio zaključak klasa: UP/I-344-08/17-01/773, urbroj: 376-05-17-5 od 28. kolovoza 2017.

U tužbi ističe kako je zahtjev tuženika iz zaključka koji je zaprimio neispravan, nepotreban i neutemeljen. Naime, pojašnjava kako je 12. lipnja 2017. uručio prijavu tuženiku zbog nezakonitog postupanja tvrtke Vipnet d.o.o., radi nanošenja štete njemu kao krajnjem korisniku usluga. Ističe kako je u prijavi, uz potkrijepljene navode o šteti i povredama, naveo i sporno dugovanje te prilaže primjerak potvrde o nepostojanju dugovanja. Traži pravnu zaštitu u opsegu nadležnosti tuženika te navodi kako je 30. kolovoza 2017. zaprimio odgovor HAKOM-a kojim ga obavještava da se prosljeđuje prijava inspektoru za elektroničke komunikacije. Dodaje da je time dio prijave koji HAKOM prosljeđuje inspektoru za elektroničke komunikacije morao biti riješen unutar roka od 40 dana, te smatra kako HAKOM na taj način postupa izvan okvira mjerodavnih zakona, te protivno vlastitim ovlastima i dužnostima, čime se tužitelju uskraćuje ostvarivanje njegovih prava i interesa. Zahtijeva zaštitu svojih prava, za koje smatra da su postupcima tuženika narušena, odnosno traži utvrđivanje neispravnosti postupaka HAKOM-a koji se tiču prijave i donesenog zaključka tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu prigovara svim navodima iz tužbe, te predlaže da Sud odbaci tužbu jer ne postoje procesne pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora.

Tužba nije dopuštena.

Predmet upravnog spora je prema odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17, dalje: ZUS), ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redovni pravni lijek (točka 1.), te ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 2.).

Prema odredbi članka 4. stavak 3. ZUS-a upravni spor ne može se voditi protiv postupovne odluke javnopravnog tijela, već se takva odluka može pobijati tužbom protiv odluke o glavnoj stvari, ako zakonom nije drukčije propisano.

Odredbom članka 77. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj: 47/09, dalje: ZUP) propisano je da se protiv zaključka ne može izjaviti žalba. Zaključak se može pobijati žalbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari.

Nadalje, člankom 18. stavkom 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je kako protiv odluka i drugih upravnih akata Agencije nije dopuštena žalba, ali se protiv njih može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske. Iznimno, protiv odluka Agencije u sporovima između krajnjih korisnika usluga i operatora iz članka 51. ovoga Zakona može se pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim upravnim sudom.