NN 69/2018 (31.7.2018.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-4375/2017 od 30. svibnja 2018.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1416

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji su ustavnom tužbom pokrenule Đurđica Popović iz Zaprešića i Marija Eršek iz Donje Bistre, na sjednici održanoj 30. svibnja 2018. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Sisku dužan je donijeti odluku u predmetu broj: Gž Ovr-183/2018 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljicama ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01. i 76/10.) i to:

– Đurđici Popović iz Zaprešića u iznosu od 4.000,00 kuna i

– Mariji Eršek iz Donje Bistre u iznosu od 4.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz Državnog proračuna u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Đurđica Popović iz Zaprešića i Marija Eršek iz Donje Bistre (u daljnjem tekstu: podnositeljice) podnijele su 19. listopada 2017. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da je trajanjem ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalnoj službi u Zaprešiću pod brojem Ovr-1/15, povrijeđeno njihovo ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

Podnositeljice u ustavnoj tužbi predlažu da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, kao i da im se odredi primjerena novčana naknada.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću broj: Su-Gzp I-58/2015 te preslika dijela spisa broj: Ovr-1/15.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositeljice su 18. travnja 2013. Općinskom sudu u Zaprešiću podnijele prijedlog za ovrhu na nekretninama ovršenika J. M. radi naplate novčane tražbine na temelju pravomoćne i ovršne presude zbog izostanka Općinskog suda u Zagrebu broj: P-8231/01 od 22. siječnja 2003. (koja je postala pravomoćna i ovršna 9. svibnja 2003.) kojom je naloženo ovršeniku da Mariji Eršek i sada pok. Rudolfu Eršeku (kojega su naslijedile podnositeljice) isplati iznos od 12.271,01 EUR protuvrijednosti u kunama sa zateznim kamatama tekućim od 1. travnja 1998., uz trošak postupka u iznosu od 5.001,18 kuna (predmet broj: Ovr-576/13).

Sud je zaključkom od 17. svibnja 2013. naložio podnositeljicama da isprave prijedlog za ovrhu, što su učinile te su 11. lipnja 2013. dostavile ispravljeni prijedlog za ovrhu u odnosu na suvlasnički dio na kome se predlaže ovrha. Rješenje o ovrsi je doneseno 14. lipnja 2013., a postalo je pravomoćno 15. srpnja 2013.

Nakon toga predmet je 22. srpnja 2013. spojen s predmetima broj: Ovr-457/03 i Ovr-935/13 (jer se radi o ovrsi na istoj nekretnini u k.o. Bistra Donja koja se vodi po prijedlogu Zagrebačke banke d. d. Zagreb), te se nastavio voditi pod brojem Ovr-457/03.

Vanjsko uredovanje i očevid provedeno je 18. listopada 2013. i popisane su nekretnine na kojima se provodi ovrha (izvorno još od 2. lipnja 1997.) uz prisutstvo vještaka geodetske, građevinske i strojarske struke (radi se dijelom i o benzinskoj pumpi). Zbog pribavljanja projekata te benzinske pumpe sud je tražio dostavljanje potrebnih isprava od Trgovačkog suda u Zagrebu koji je provodio stečajni postupak nad društvom M. d. o. o. te od Odjela za prostorno uređenje Zaprešić.

4. Nalaz geodetskog vještaka zaprimljen je 7. srpnja 2014. i spis je proslijeđen vještaku građevinske struke radi procjene nekretnina, koja je dostavljena 28. kolovoza 2014. Podnescima od 22. i 29. rujna 2014. ovrhovoditelji su se suglasili s procjenom, no ovršenik M. M. se usprotivio kao previsokoj, uz dostavljanje vještačkog nalaza drugog procjenitelja koja je izrađena za potrebe ovršnog predmeta broj: Ovr-15/04.

Zbog toga je za 3. studenoga 2014. određeno ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina na kome je saslušan vještak građevinske struke, a podnositeljicama su uručeni podnesci Š. M. i A. M., supruge ovršenika J. M. i M. M., kojima dostavljaju dokaze da su suvlasnice u 1/2 dijela dotadašnjih suvlasničkih dijelova njihovih supruga.

Budući da podnositeljice nisu uplatile troškove naknada za rad vještaka, sud im je rješenjem od 3. prosinca 2014. naložio da razliku do punog iznosa naknade uplate na račun vještaka.

Rješenjem od 30. siječnja 2015. odlučeno je da se ovrha nastavlja i u odnosu na nove vlasnice Š. M. i A. M. kao ovršenice. Njihove žalbe protiv tog rješenja su odbačene rješenjem od 28. travnja 2015. i upućene su na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Protiv rješenja od 30. siječnja 2015. žalio se i ovršenik J. M. Žalba je proslijeđena drugostupanjskom sudu (uz presliku dijela spisa). Rješenjem Županijskog suda u Sisku broj: Gž Ovr-164/2016-2 od 23. svibnja 2016. odbijena je navedena žalba te je potvrđen status A. M. kao nove ovršenice. To je rješenje dostavljeno strankama tek 5. srpnja 2016. (zbog godišnjeg odmora uređujućeg suca).

5. Zaključkom o prodaji od 26. srpnja 2016. određeno je ročište za prvu javnu dražbu određenu za 8. rujna 2016. To ročište je održano, ali je dražba proglašena neuspješnom jer nije zaprimljena nijedna ponuda, te je određena druga dražba za 3. studenoga 2016. Ta dražba nije održana jer je u međuvremenu ovršenica A. M. 19. listopada 2016. podnijela izvanrednu žalbu protiv rješenja o ovrsi i zatražila odgodu ovrhe. Ta ovršenica je upućena na parnicu rješenjem od 28. prosinca 2016.

Druga javna dražba (po drugi put) održana je 12. prosinca 2016. te je zaprimljena ponuda kupaca za dio predmetnih nekretnina.

28. prosinca 2016. doneseno je rješenje o dosudi kojim je kupcima u jednakim dijelovima dosuđen suvlasnički dio od 4/6 dijela k.č. broj 3369/12 k.o. Bistra Donja, naložena je uplata kupovnine, a ovrhovoditeljima je priopćeno da do 12. prosinca 2017. mogu tražiti sudsku prodaju preostalih nekretnina ovršenika koje do tada nisu prodane.

Protiv rješenja o dosudi žalbe su podnijeli J. M. i A. M., a cjelokupni spis je proslijeđen Županijskom sudu u Sisku 29. ožujka 2017. koji je žalbu odbio rješenjem broj: Gž Ovr-190/2017-2 od 3. travnja 2017.

6. 3. svibnja 2017. donesen je zaključak o predaji prodane nekretnine u posjed kupcima, uz nalog Zemljišnoknjižnom odjelu suda da kupce uknjiži kao suvlasnike nekretnine. Istoga dana donesen je zaključak o diobi kupovnine za 26. svibnja 2017., kojim je naloženo ovrhovoditeljima da do ročišta dostave obračun tražbina izrađen od strane ovlaštenog vještaka.

26. svibnja 2017. je odgođeno ročište za diobu kupovnine jer podnositeljice nisu sačinile obračun tražbina budući da do tada nisu zaprimile obračun od FINA-e i ovršenicima je dan dodatni rok za očitovanje na obračun tražbine ovrhovoditelja Zagrebačke banke d. d. Zagreb. Iduće ročište zakazano je za 16. lipnja 2017. te je dodijeljen novi rok podnositeljicama za dostavu obračuna svoje tražbine na dan tog ročišta.

Podneskom od 8. lipnja 2017. podnositeljice su dostavile obračun svoje tražbine sačinjen po FINA-i.

7. Na ročištu od 16. lipnja 2017. nije izvršena dioba kupovnine jer su ovršenici i podnositeljice prigovorile na obračun tražbine Zagrebačke banke d. d. Zagreb, pa je određeno novo ročište za 17. srpnja 2017. s tim da je naloženo tom ovrhovoditelju da se očituje na prigovore protiv izračuna svojih tražbina.

Na ročištu 17. srpnja 2017. nije izvršena dioba kupovnine zbog (između ostaloga) nejasnog obračuna zateznih kamata na tražbini podnositeljica, te im je određen novi rok od 30 dana za dostavljanje cjelovitog tabličnog prikaza tražbina po pitanju obračuna kamata od FINA-e. Takav prikaz tražbina sa kamatama podnositeljice su dostavile podneskom od 5. rujna 2017.

14. rujna 2017. održano je ročište na kome nije došlo do diobe kupovnine zbog dijelom nejasnog obračuna tražbine Zagrebačke banke d. d. Zagreb te zbog cesije njezine tražbine na drugu pravnu osobu 30. svibnja 2017.