NN 74/2018 (17.8.2018.), Presuda Upravnog suda u Rijeci broj: 10 UsI-426/18-20 od 12. srpnja 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1543

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirače, u upravnom sporu tužitelja Tonija Jauka iz Delnica, Augusta Šenoe 4, kojeg zastupa opunomoćenik Emilio Jauk iz Delnica, Augusta Šenoe 4, otac tužitelja, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d. o. o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269 D, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 12. srpnja 2018.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/18-01/36, urbroj: 376-05-18-4 od 28. veljače 2018.

Obrazloženje

Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/17-01/1205, urbroj: 376-05-17-6 od 27. studenoga 2017., odbijen je zahtjev za rješavanje spora između korisnika Emilija Jauka i operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d. o. o. iz Zagreba, u cijelosti kao neosnovan, a povodom zahtjeva tužitelja za rješavanje spora glede preuranjene deaktivacije tarife slagalice Surf u kolovozu 2017.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako smatra da operater Tele2 d. o. o., pa tako i HAKOM pogrešno tumače odredbe općih uvjeta poslovanja za pretplatnike operatera Tele2 d. o. o., kao i uvjete korištenja promocije slagalice Surf 1, 2, 3 i 4, kao i uvjete korištenja tarife Surf i Surf plus, da je nakon pravovremenih žalbi operateru Tele2 d. o. o., za prijevremeno deaktiviranje Pripade tarife slagalica Surf 1, 2, 3 i 4, za srpanj i kolovoz 2017., koje žalbe je operater riješio negativno zbog čega se obratio tuženik sa žalbom i navodi kako se i Tele2 d. o. o. i tuženik pozivaju na opće uvjete poslovanja Tele2 d. o. o., odnosno članak 8. Uvjeta korištenja tarife slagalica Surf 1, 2, 3 i 4 i točku 9. Nadalje navodi kako operater Tele2 d. o. o. u svom cjeniku ima napomenu da je trajanje tarife 30 dana i da svojim izmjenama o pojedinim člancima krši prava potrošača na grub način i navodi kako je konstantno za sve navedene mjesece oštećivan prijevremenim deaktiviranjem (reaktiviranjem) u slučaju neimanja dovoljno novca na računu za ponovno automatsko aktiviranje Pripade tarife slagalica Surf 1, 2, 3 i 4, odnosno prijevremenim deaktiviranjem i ponovnim prijevremenim automatskim aktiviranjem iste tarife u slučaju kada je imao dovoljno novaca na računu i neovisno o tome i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako prigovara u cijelosti navodima iz tužbe. Navodi kako tužitelj u konkretnom slučaju osporava način primjene Uvjeta korištenja slagalice Surf i Surf plus (dalje Uvjeti slagalice) operatora Tele2 d. o. o. i to u dijelu u kojom se određuje da se tarifa deaktivira tridesetog dana trajanja paketa, pozivajući se na navode iz presude ovog Suda prema kojima trenutak deaktivacija tarife mora odgovarati satu i minuti prethodne aktivacije i navodi kako tužitelj zaboravlja napomenuti kao je predmet tog upravnog spora bilo rješenje tuženika u vrijeme kada je način deaktivacije tarife bio drugačije definiran u odnosu na postojeću, odnosno Uvjetima slagalice, da je bilo propisano kako je trajanje tarife 30 dana i da je u tom smislu i Sud dao svoje mišljenje kada bi tarifa trebala biti deaktivirana, uzimajući u obzir ono što je određeno u tadašnjim uvjetima slagalice. Ističe kako je i nakon donošenja presude Tele2 d. o. o. izmijenio svoje Uvjete slagalice o čemu je tužitelj obaviješten i ne spori da je s istima upoznat, slijedom čega da je mogao i dalje koristiti usluge Tele2 d. o. o. ili odabrati usluge drugog operatora, čiji uvjeti korištenja usluga više odgovaraju njegovom korisničkom ponašanju i unatoč činjenici što je očito da tužitelju sporna tarifa ne odgovara, da isti ustraje u njenom korištenju i neovisno o tome što ju koristi da potražuje za nju naplaćeni iznos i da tužitelj niti ne spori da je tarifa deaktivirana tridesetog dana, kako je to navedeno u Uvjetima slagalice. S obzirom na to da tužitelj u tužbi ističe zahtjev za naknadu štete, napominje kako je nadležnost utrenika u postupku rješavanja spora između operatora i korisnika propisana člankom 51. stavak 1. Zakona o