NN 20/2018 (1.3.2018.), Presuda Upravnog suda u Osijeku, klasa: UsI-821/17-15 od 26. siječnja 2018.

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

415

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sucu Božidaru Horvatu, uz sudjelovanje zapisničarke Mirte Tomić, u upravnom sporu tužitelja Lajoša Farkaš iz Čeminca, Stjepana Radića 2F, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencija za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, zastupan po službenoj osobi Igoru Prokurica, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog Telekoma d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi poništenja odluke tuženika, 26. siječnja 2018. godine

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim tužitelj traži poništenje odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/17-01/130, urbroj: 376-05-17-4 od 8. svibnja 2017. godine.

Obrazloženje

Tužitelj Lajoš Farkaš iz Čeminca podnio je kod ovog suda tužbu protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, radi poništenja odluke tuženika.

U tužbi tužitelj osporava pobijanu odluku tuženika od 8. svibnja 2017. godine ističući da nema nikakvih dugovanja prema zainteresiranoj osobi Hrvatskom Telekomu d.d. te da je prijevremeno raskinuo ugovor sa zainteresiranom osobom, a da je nakon povratka na raniju uslugu bio u nemogućnosti istu u potpunosti koristiti, sve kako to tužitelj obrazlaže u tužbi.

S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava navode tužbe te ističe da je u svezi prigovora tužitelja ispitivao račune za kolovoz i rujan 2016. godine za internet uslugu, a koji prigovor je tužitelj podnio operatoru javnih telekomunikacijskih usluga Hrvatskom Telekomu d.d. odnosno zainteresiranoj osobi u ovom upravnom sporu. Nadalje, tuženik ističe da je nesporno da je zainteresirana osoba naknadno prihvatila raskid ugovor bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora i stornirala tužitelju taj dio računa kao i da je tužitelj nastavio koristiti uslugu odnosno da je nakon predmetnog prijevremenog raskida bez naplate naknade tužitelju aktivirana ranija usluga i to na zahtjev tužitelja od 19. prosinca 2016. godine, u kojem zahtjevu je tužitelj tražio vraćanje na staru mrežu opcija od 155,00 kn. Također, tuženik navodi da je tijekom postupka utvrđeno da tužitelj korištenje usluge nije podmirio, a što je dovelo do privremenog isključenja, te da su u konkretnom slučaju primijenjene odredbe članka 48. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine« broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17 – u daljnjem tekstu: Zakon o elektroničkim komunikacijama) odnosno da je trajno isključenje uslijedilo zbog utvrđenog nepodmirenog dugovanja tužitelja za korištenje ranije aktivirane usluge i to korisničkog paketa Halo Non stop+, dodatne usluge CLIP, prikaz broja pozivatelja i tarifna opcija »Svijet 25«. Isto tako, tuženik ističe da je zainteresirana osoba izvršila promjenu medija računa s e-račun na papir, te su tužitelju preko interneta 12. prosinca 2016. godine proslijeđeni prijepisi računa za razdoblje od kolovoza do studenog 2016. godine. Uz navedeno, tuženik ističe da je tijekom postupka utvrđeno da je tužitelju prihvaćen raskid ugovora bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora i storniranje dijela računa kao i da je na zahtjev tužitelja aktivirana ranija usluga, za koju je prema podacima iz sustava utvrđeno da je korištena od strane tužitelja odnosno da je tužitelj za korištenje ranije usluge bio dužan i podmiriti dospjelo dugovanje.

Prema tome, tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev (list 10-12).

Rješenjem ovoga suda poslovni broj UsI-821/17-11 od 23. kolovoza 2017. godine Hrvatski Telekom d.d. pozvan je da kao zainteresirana osoba sudjeluje u ovom upravnom sporu sukladno odredbi članka 19. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17 – u daljnjem tekstu: Zakon o upravnim sporovima), te su dopisom ovoga suda poslovni broj UsI-821/17-12 od 23. kolovoza 2017. godine tužitelj i tuženik obaviješteni o pozivu zainteresirane osobe da se uključi u ovaj upravni spor sukladno odredbi članka 19. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima (list 26, list 27).