NN 34/2018 (11.4.2018.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2084/15-9 od 8. ožujka 2018.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

671

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Miladinu, te zapisničarki Ines Mateša, u upravnom sporu tužitelja Željka Jozića iz Zagreba, Josipa Strganca 8, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tele2 d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269D, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 8. ožujka 2018.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/212, urbroj: 376-05/DB-15-6 (IM) od 30. travnja 2015.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/15-01/212, urbroj: 376-05/DB-15-6 (IM) od 30. travnja 2015., odbija se zahtjev za rješavanje spora korisnika Željka Jozića zbog povreda pretplatničkog ugovora od strane operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d.o.o., Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, kao neosnovan (točka 1.) te se odbacuje zahtjev za rješavanje spora korisnika Željka Jozića u dijelu koji se odnosi na naknadu štete od operatora javnih komunikacijskih usluga Tele2 d.o.o., Ulica grada Vukovara 269D, Zagreb, radi nenadležnosti (točka 2.).

Tužitelj osporava zakonitost odluke tuženika te u tužbi iznosi stav da je tuženik neosnovano potvrdio postupke operatora Tele2 d.o.o., te da su u osporavanom rješenju ignorirani njegovi navodi vezani uz pokušaj prijevare na njegovu štetu. Ističe kako je tražio simboličnu naknadu od 5.000,00 kn, iako su njegovi gubici zbog isključenja mobilne telefonske linije broj 091/3110113 bili mnogo veći. Predlaže da Sud poništi osporavanu odluku tuženika te naloži tuženiku da tužitelju isplati nadoknadu za bespravno isključenje kartice u trajanju od četiri mjeseca.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti prigovara svim navodima tužbe. Navodi kako je izvršio odgovarajuće provjere kako bi utvrdio je li operator ispunio svoje obveze propisane navedenim propisima, a što je detaljno opisano u obrazloženju odluke, a osobito imajući u vidu načelo iz članka 5. stavka 4. točke 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama, o osiguravanju visoke razine zaštite korisnika, kao slabije ugovorne strane. Ističe kako je u konkretnom slučaju Tele2 mogao temeljem članka 41. Zakona o elektroničkim komunikacijama zbog prijevremenog raskida ugovora tužitelju naplatiti naknadu. Dodatno ističe kako je postupak podnošenja prigovora, kao i postupak isključenja krajnjih korisnika u slučaju neplaćanja detaljno opisan u općim uvjetima poslovanja, na koje je tužitelj pristao potpisom pretplatničkog ugovora. Ukazuje kako je tijekom postupka utvrđeno kako je Tele2 postupio po želji tužitelja i razdvojio račune za svaki pojedini priključak, na osnovu čega je obustavljen postupak trajnog isključenja priključka na broj 091/3110113, otpisao potraživanje naknade za prijevremeni raskid ugovora i tužitelju dostavio zamjensku SIM karticu kako bi mogao ponovno aktivirati usluge. Smatra da je pobijana odluka zakonita i donesena u okviru zakonske nadležnosti, stoga predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba Tele2 d.o.o. iako uredno pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

Ocjenjujući zakonitost rješenja javnopravnih tijela Sud je izveo dokaze uvidom u sudski spis predmeta i uz odgovor na tužbu priloženi spis tuženika. Dana 8. ožujka 2018. održana je usmena i javna rasprava u prisutnosti tužitelja osobno i opunomoćenika tuženika, a u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, čime je strankama, u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10,143/12, 152/14 i 29/17, dalje: ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.