NN 35/2018 (13.4.2018.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 5 UsI-1149/16-13 od 16. ožujka 2018.

UPRAVNI SUD U RIJECI

693

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sucu Vedranu Juričiću, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničara Vanje Vidakovića, u upravnom sporu tužitelja Aurelia Cukerića, Dom za starije i nemoćne »Alfredo Štiglić«, Pula, Krležina 33, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po službenoj osobi Marini Ljubić Karanović, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 16. ožujka 2018.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/367, urbroj: 376-05/AB-16-7 (IM) od 1. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za rješavanje spora između korisnika i operatera prigovor korisnika (ovdje tužitelja), a koji zahtjev je podnesen vezano za telefonske brojeve 098/9590-554 i 052/391-673.

Protiv citirane odluke tuženika tužitelj je pravodobno podnio tužbu ovom Sudu. U tužbi i podnesku od 16. prosinca 2016., u bitnom, osporava da je s HT-om zaključio novi ugovor u kolovozu 2015. te ističe kako je u to vrijeme još uvijek imao važeći ugovor, sklopljen u veljači 2013. na rok od 24 mjeseca, koji je isticao za šest mjeseci i koji nije imao namjeru obnavljati s obzirom na učestalost nepridržavanja ugovornih obveza od strane HT-a, a koje su se očitovale u zakidanju u minutaži na međunarodnim razgovorima, nedostavljanju ispisa utroška po stavkama, oglušivanja na njegove navode i prigovore i sl. Po isteku ugovora iz veljače 2013. da je prešao novom operateru. Ne čini spornim da je od HT-a primio mobilni i fiksni telefon, no tvrdi da to nije vezano za sklapanje novog ugovornog odnose već da se radilo o poklonu za dugogodišnji pretplatnički odnos. Smatra da mu je HT nepravilno obračunavao trošak međunarodnih razgovora s obzirom na to da je imao ugovoren paušal od 25,00 kn za 40 minuta razgovora sa Srbijom, a obračunato mu je za 36,40 minuta dok je ostatak naplaćen po redovnoj tarifi.

Tuženik u odgovoru na tužbu, u bitnom, ustraje kod navoda iznijetih u obrazloženju pobijenog rješenja.

U odgovoru na tužbu tuženik je ostao kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja te je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

U sporu je održana rasprava te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; dalje ZUS), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na ročištu održanom 8. ožujka 2018. tuženik se dodatno očitovao na navode iz tužbe i podneska tužitelja od 16. prosinca 2016. Službena osoba tuženika tom je prilikom istaknula kako tužitelj osporava valjanost ugovora sklopljenih na daljinu, a za koje ugovore da nije potreban potpis korisnika te da tužitelj ne osporava da je postojala komunikacija između njega i operatora, već svoje prigovor temelji na tome da nije tražio dostavljene zahtjeve, međutim iz preslike zahtjeva da je razvidno da je tužitelj dobio sve potrebne upute između ostalog i na mogućnost raskida takvih ugovora u roku od 14 dana. Nadalje, a u odnosu na račun za siječanj 2016. za fiksnu liniju, službena osoba tuženika dodatno je pojasnila kako se sukladno cjeniku za super korisničke pakete, konkretno kod ovog korisnika HALO super 60, svaki ostvareni poziv bez obzira bio on uključen u mjesečnu naknadu ili ne, a koji je trajao kraće od 60 sekundi, zaokružuje i obračunava kao da je trajao 60 sekundi, tj. jednu minutu te da se za svaki ostvareni poziv koji je trajao dulje od 60 sekundi primjenjuje obračunska jedinica od jedne sekunde. Slijedom navedenog, smatra da je u konkretnom slučaju, a prema opciji Svijet 25, poziv izvan iskorištenosti opcije tužitelju ispravno obračunat.