NN 52/2018 (6.6.2018.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu broj: UsI-471/16-14 od 26. travnja 2018.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1032

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prica, te Mariji Horvat, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Jasmina Ljubunčića iz Sesveta, Garešnička 9, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa opunomoćenik Igor Prokurica, službena osoba, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 26. travnja 2018.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za oglašavanje ništavim, podredno poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/26, urbroj: 376-05/SD-16-01 (IM) od 12. siječnja 2016.

II. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-08/16-01/26, urbroj: 376-05/SD-16-01 (IM) od 12. siječnja 2016. odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora s operatorom javnih telekomunikacijskih usluga Hrvatski telekom d.d. kao nepravodoban.

Tužitelj u tužbi ističe kako pokreće upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U dopuni tužbe navodi da je zahtjev za rješavanje spora protiv odluke T-Com-a tuženiku podnio u roku. Obrazlaže da pismeno od T-Com-a, dopuna odgovora Povjerenstva na prigovor, datira od 24. listopada 2015., a zahtjev je tuženiku podnio 20. studenoga 2015., dakle zahtjev je podnesen u roku propisanom člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Obrazlaže da je 31. kolovoza 2015., 8. rujna 2015. i 12. listopada 2015. podnio prigovore Hrvatskom Telekomu d.d., a vezano za naknadu 4G opcije koja mu se neutemeljeno zaračunava u većem iznosu od ugovorenoga i to od lipnja 2015., iako je obavijestio HT da za navedenu tarifu više nije zainteresiran. Konkretno, prigovorom od 1. kolovoza 2015. prigovorio je iznosu od 528,25 kuna, u prigovoru od 8. rujna 2015. iznosu od 460,00 kuna, a prigovorom od 12. listopada 2015. iznosu od 528,26 kuna. Tim prigovorima je istaknuo da je neopravdano terećen za spomenute naknade od lipnja 2015., a vezano za 4G opciju za korisnički broj 099 3426860. Naime, u nizu telefonskih poziva od HT-a je zatražio prestanak isporuke 4G tarife, međutim od strane HT i sljedeća tri mjeseca neopravdano je terećen za određene iznose, iako uslugu nije koristio i to u povećanom iznosu. Izvršio je uplatu ugovorenog iznosa tarife 4G opcije za sporno razdoblje. Dopisom od 24. listopada 2015. HT ga obavještava da je prigovor odrađen u drugostupanjskom postupku na sjednici Povjerenstva za pritužbe privatnih korisnika (4892470/15) koji pismeni odgovor je poslan na njegovu adresu 24. rujna 2015. Međutim, ističe kako je iza pismenog odgovora Povjerenstva, podnio još jedan prigovor HT-u 12. listopada 2015., u kojem se osvrnuo i na spomenuti odgovor Povjerenstva, a što su HT, a nastavno i HAKOM, protumačili kao prigovor podnesen nenadležnom tijelu. Odgovor na taj zadnji prigovor nije dobio, već je isti smatran kao žalba na odluku Povjerenstva podnesen nenadležnom tijelu. Predlaže da sud oglasi ništavim, podredno poništi osporeno rješenje tuženika i naloži zainteresiranoj osobi da dug u iznosu od 1.658,02 kn otpiše kao neosnovan.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je u odluci HAKOM-a pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, jer zahtjev tužitelja za rješavanje spora HAKOM-u nije podnesen sukladno članku 51. stavku 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Obrazlaže da je tužitelj u predmetnom slučaju odgovor Povjerenstva od 24. rujna 2015., koji sadrži uputu o pravnom lijeku odnosno mogućnost podnošenja zahtjeva u roku od 30 dana od dana zaprimanja odluke Povjerenstva, preuzeo 28. rujna 2015. (prema preslici rješenja potražnice u kojem je navedeno da je potraživana pošiljka uručena 28. rujna 2015. u 12 sati uz potpis primatelja). Stoga je predmetnom odlukom utvrđeno da je tužitelj nakon zaprimljenog odgovora Povjerenstva, podnio zahtjev za rješavanje spora HAKOM-u tek 20. studenog 2015., što je izvan roka propisanog člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.